



# Revolución



voz socialista de los trabajadores y de la juventud

# A LOS CANDIDATOS DE LA POBREZA RESPONDER CON RESISTENCIA Y ORGANIZACIÓN

La carrera hacia Octubre, llena de obstáculos pág. 2| Luego de las elecciones en SUTEBA: ¿cómo continuar la lucha? pág. 6| Endeudamiento rosarino pág. 7| El fin de la historia y el último hombre, como “filosofía probada” irrigada hacia el neocolonialismo pág. 8| 100 año de la Revolución Rusa; La Revolución de Febrero y la caída del Zar (parte I) pág. 10| Venezuela: En defensa de la Revolución Bolivariana: Radicalizar el proceso revolucionario es la única garantía para derrotar a la burguesía Contratapa

# La carrera hacia Octubre, llena de obstáculos

Como bien reza el título de la editorial, las elecciones legislativas de Octubre se encuentra muy lejos para todos y su camino está lleno de obstáculos.

Lejos para el arco de los partidos del Estado capitalista, en sus diferentes variantes, desde Cambiemos, pasando por el Frente Renovador hasta llegar al Frente para la Victoria. Lejos para seguir conteniendo a los trabajadores y sectores populares en las ilusiones de que algo puede mejorar después de Octubre. Y con cuidado de no establecer ejes de debate que implique un estado de deliberación por parte de los de abajo y vuelva a generar presiones como la que terminó con el paro del 6 de abril arrancado por las bases a los jefes sindicales de la CGT.

La posible postulación de Cristina Fernández de Kirchner genera expectativas en amplios sectores en la Provincia de Buenos Aires, pero el intento de la ex mandataria, expresado en el reportaje que brindó en CN5 (25/05/2017), de encabezar un acuerdo entre el kirchnerismo y la mayoría del PJ para formar una lista de unidad aún se encuentra lejos. Lejos no sólo por el fracaso de la ex mandataria de dar luz verde a algún candidato de su palo, ya que Scioli está envuelto en escándalos por sus últimas declaraciones e Insaurralde sigue siendo un candidato sin trascendencia. Sólo Cristina Fernández cuenta con un considerable caudal de votos, pero los mismos no hacen mella aún para frenar las internas con Florencio Randazzo. La especulación de que la mayoría del arco anti K participen de las internas del PJ es uno de los temores que relativiza su participación.

La lista de unidad se encuentra lejos de unirse ya que existe un abanico de intendentes del conurbano bonaerense que jugarían con Florencio Randazzo, inclusive en las declaraciones de los Jefes Sindicales cegetistas, exigen internas en el PJ y "un sector influyente de la CGT pretende forzar una "deskirchnerización" del PJ. Se encolumnan en esa iniciativa desde "los Gordos" hasta el bastión de los denominados "independien-

tes". Siguen los mismos pasos el puñado de gremios que están en el Movimiento de Acción Sindical Argentino, que encabeza el taxista Omar Viviani". (La Nación, 07/06/17)

Entonces, la decisión de CFK de liderar el proceso de unidad contra el gobierno de Cambiemos, de propios y ajenos está haciendo agua, aunque "los rumores anticipan que Cristina Fernández de Kirchner va a encabezar finalmente un frente político que no tendrá PASO" (Pagina 12, 07/06/2017). Pero lo llamativo es que todo el arco de partidos del Estado, no hablan de programas o de los padecimientos de los de abajo o si lo hacen, alimentan la idea de que es posible revertir las políticas del macrismo sólo aplicando las mismas recetas keynesianas que se aplicaron en los tres gobiernos kirchnerista, como si esto no dependiera del contexto económico internacional.

Es central comprender que la idea de recrear el ciclo anterior, bajo los límites del capitalismo, sólo en base a decisiones políticas no son posibles. Hoy nos encontramos en una crisis económica mundial, que no es cíclica sino histórica y que imposibilita llevar adelante cualquier intento de plan desarrollista, que se centre en aliarse o intentar regular a cualquiera de las facciones dominantes de la economía. Ya se sabe que no se puede alimentar a un león con lechuga.

Existe un acuerdo tácito de no hacer olas y mantener la gobernabilidad del régimen político y de las instituciones capitalistas, esto es una consecuencia directa de que ninguna de estas opciones políticas propone una ruptura con el capitalismo. En esto los más comprometidos son el kirchnerismo liderado por la propia CFK que en la mencionada entrevista de C5N lo dejó claro: "Yo me siento con la responsabilidad histórica de convocar al reagrupamiento del campo popular, nacional y democrático. De reagrupar fuerzas para que esto no se desmadre." Su objetivo junto al oficialismo es sujetar y descarriar la fuerte rebeldía popular desatada por el ajuste y que se ha expresado en huelgas y movilizaciones obreras masivas; en la jornada del paro

internacional de mujeres y en la verdadera reacción que desató la tentativa del 2x1.

Si bien las intenciones son distintas, ya que el oficialismo busca mantener la gobernabilidad para seguir aplicando el ajuste que necesita el empresariado, el kirchnerismo busca sostener la gobernabilidad porque entiende que es la mejor manera de preservar la democracia burguesa y de organizar a la sociedad en el marco de un "capitalismo en serio".

Mientras tanto, el gobierno de Cambiemos presenta una realidad que no es tal, señala que la recesión se detuvo, que la economía creció un 2,3% y que la inflación cierra a fin de año en un 20% al 25%. Se toma como crecimiento el de la construcción que tuvo una cierta reactivación de la mano de la obra pública. Mientras que los demás índices de la industria metalmeccánica sigue en baja, así como textiles y calzados. Por su lado, las importaciones siguen creciendo llegando en la industria del cuero a un 42%.

Se exige mayor ajuste fiscal, en la voz de Melconian que junto a otros economistas ortodoxos planteó la necesidad de profundizar el ajuste después de las elecciones. "Hay que poner el culo en la silla y lograr el equilibrio", advirtió. (Página 12, 07/06/2017)

Se suma los aumentos en peajes, tarifas, y en la canasta básica de alimentos. Un panorama cada vez más incierto para los de abajo.

Entonces, las perspectivas para Octubre y luego de Octubre no sólo son inciertas sino que todos los indicativos son a que se profundice el ajuste, lógico que esto es con la decisión política de Cambiemos.

Nada se puede esperar de las elecciones de Octubre, nada de los candidatos del establishment. Si bien es cierto que una derrota política de CAMBIEMOS en las elecciones legislativas lo dejarían debilitado de cara a profundizar el ajuste, un triunfo del kirchnerismo no garantiza por sí mismo revertir la actual situación ya que el problema no es Macri o Cristina sino que el problema central es el capitalismo argentino y mundial.

# La historia se repite dos veces: la primera como tragedia, la segunda como farsa.

Karl Marx, al inicio de *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*.

“La idea básica de Marx en esa figura retórica de la doble aparición de los fenómenos, primero con ropajes augustos y luego con disfraces ajados, es que el paso del tiempo, de la historia, debemos ser impudico con las manifestaciones que no están ajustadas a su época. En la deriva rápida de la historia unas décadas de atraso, una falta de reconocimiento del cambio de las circunstancias, lleva al enmohecimiento y al ridículo. Lo que antes eran prácticas y creencias llenas de vitalidad se convierten en rituales vacíos hablados en un lenguaje muerto. Lo que nos evocaba horizontes al alcance de la mano, llenos de significado, pasa a ser una árida y deslucida expresión que solo produce incomodidad, falsa emoción o, directamente, risa. Y la risa será mayor en proporción a la enormidad de la tragedia y la épica que la antecede, porque esa es también una regla de la dialéctica.” Federico Guzmán Rubio.

La propuesta de la ex Presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner que desde Atenas -Grecia- llamó a “organizar

Sólo tenemos que confiar en nuestras fuerzas y organización. Debemos ganar en calidad de debate y objetivos, avanzando en la construcción de nuestro Partido de Trabajadores que ponga en debate al capitalismo. El activismo y sectores de masas que aún anidan ilusiones en el kirchnerismo deben sacar las enseñanzas correctas y ver mas allá.

Fortalecer la organización y la resistencia, avanzar en un frente único de todos los luchadores es la tarea.

un Foro Internacional de la Izquierda” para que “los movimientos progresistas den nuevas respuestas a los nuevos problemas” que enfrenta la sociedad. Pidiendo también a la izquierda mundial pensar “una nueva arquitectura de representación democrática” con el apoyo de las nuevas tecnologías, como las redes sociales. Y que cada ser humano tenga “acceso al consumo, a la educación, a la vivienda”, denunciando el uso que hacen los neoliberales del capitalismo. Asimismo, manifestó al primer ministro griego Alexis Tsipras, con quien mantuvo una reunión, que la idea de la “deuda griega” fue creada de forma artificial, similar a como ocurrió en su país. Por su parte, Tsipras le comentó a Fernández que “pese a la lejanía” entre ambos tienen una “mentalidad semejante”. “Hemos tenido desventajas, pero también nuestros logros”.

Cabe destacar que desde la Corriente Socialista Militante -Sección Argentina de la CMI-, acordamos con la necesidad de encuentros o foros que participen las izquierdas o movimientos progresistas, para llegar a acciones en común contra el capitalismo y que sea un escalón que ayude a organizar a los explotados del campo y de la ciudad y avanzar en una nueva legalidad. La cuestión fundamental en tales encuentros es discutir el programa que habilite tales pasos. Además de ajustar el análisis sobre momento en que nos encontramos de la crisis capitalista. Veamos.

La crisis capitalista no encuentra precedentes en la historia, nos hallamos ante una de las crisis estructurales más profundas del sis-

tema, inclusive superando a la crisis del '29.

Veamos algunos datos. Según Tiempoar 16/05/2017 “Según la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) difundida por el INDEC [para Argentina] y que se releva sobre los conglomerados urbanos, la porción del ingreso total que percibe ese 10% más rico de la población equivale a lo mismo que el 60% de los que menos ganan. En cantidades, algo más de 1,6 millones de personas que viven en las ciudades obtienen un ingreso total que equivale a lo que reúnen las 9,9 millones de personas más pobres”.

La economía mundial, en el año 2016 se abrió con fuertes caídas en la Bolsa de Valores china, que sacudió al resto del mundo reflejando el clima de pánico que hay entre los inversores. Este nerviosismo expresa el temor de la burguesía a que el mundo se dirija hacia una nueva recesión. La historia del capitalismo es la historia de auges y crisis. Este ciclo seguirá dándose hasta el final del capitalismo, al igual que una persona sigue respirando hasta su muerte. Sin embargo, además de dichos ciclos, se pueden discernir períodos más largos, curvas de desarrollo y decadencia. Cada período tiene diferentes características que tienen un efecto decisivo en la lucha de clases.

La actual situación mundial se caracteriza por una crisis a todos los niveles: económica, medioambiental, financiera, social, política, diplomática y militar. La principal causa de la crisis es la incapacidad del capitalismo para desarrollar las fuerzas productivas a escala mundial. La OCDE considera que no habrá un crecimiento significativo

durante, al menos, cincuenta años (<http://www.oecd.org/economy/lookingto2060.htm>). Continuarán los períodos de auges y crisis, pero la tendencia general será hacia abajo. Esto significa que las masas se enfrentan a décadas de estancamiento o disminución de los niveles de vida, y la situación será aún peor en los llamados países en vías de desarrollo. Es una invitación en toda regla a la lucha de clases en todas partes.

Los informes del FMI están llenos de tristeza. Sus pronósticos de crecimiento se han revisado varias veces a la baja. En relación a las previsiones de 2012, el FMI ha revisado a la baja sus previsiones del PIB para EEUU para 2020 en un 6%; para Europa, en un 3%; para China, en un 14%; para los mercados emergentes, en un 10%; y en un 6% para el mundo en su conjunto. El crecimiento de los países industrializados no ha superado el 2% en los últimos cuatro años.

En la edición de Perspectivas de abril de 2017, el Fondo Monetario Internacional sostiene que “de la economía mundial (informe WEO) eleva las proyecciones de crecimiento mundial para 2017 a 3,5%, frente al 3,4% de la última previsión. Nuestro pronóstico para 2018 se mantiene en 3,6%. Ambas mejoras pronosticadas para 2017 y 2018 son generalizadas, aunque el crecimiento sigue siendo débil en muchas economías avanzadas y los exportadores de materias primas continúan sufriendo dificultades.”

Si se observa el párrafo anterior del informe WEO las perspectivas que se preveían para el 2012 eran del 6% de crecimiento mundial de conjunto, mientras que en su último informe, el FMI se siente satisfecho con un crecimiento del 3.6%.

Para luego sentenciar, muy a pesar de los gurús del imperialismo, que “Al mismo tiempo, sin embargo, la corrección al alza de nuestro pronóstico para 2017 sigue siendo pequeña y las tasas de crecimiento potencial a más largo plazo siguen siendo inferiores a las registradas en las últimas décadas a nivel mundial, y especialmente en las economías avanzadas. Además, aunque existe la posibilidad de que el crecimiento supere las expectativas a corto plazo, hay significativos riesgos a la baja que continúan opacando las perspectivas a mediano plazo y que, de hecho, pueden haberse intensificado desde la publicación de

nuestras últimas previsiones. La incipiente recuperación aún es vulnerable a la variedad de riesgos a la baja”.

¿Qué importancia tiene ver las perspectivas mundiales y regionales? Fundamentalmente como bien se dice más arriba que la historia del capitalismo es la historia de auge y recesión, y nos encontramos ante una crisis de largo aliento. Lo que comenzó en el 2008 con la crisis subprime se prolonga en el tiempo sin ver una perspectiva seria de crecimiento.

Los líderes más lucidos del capitalismo ven estas perspectivas con pánico y sin saber bien qué hacer. Sólo cuentan con el recurso de descargarla sobre la clase obrera y la juventud, incrementando y agudizando la lucha de clases.

En este escenario, la Argentina se ve reflejada no sólo en la región sino en el mundo de conjunto. Basta un breve análisis para determinar sin errores que no hay blindajes ni desacoples posibles en un mundo capitalista determinado por el poderoso mercado mundial.

Lo que se vivió, luego de un ciclo de recesión de los '90, en que hubo un crecimiento sostenido de casi seis años, encontró desde el 2008 en adelante, una serie de obstáculos que fueron y siguen profundizándose. Agravantes como la dependencia histórica de nuestra economía de mercados regionales como Brasil o más lejanos como China que en momentos como los que se viven en la actualidad, no encuentran un crecimiento continuo sino además la economía brasileña tiene graves problemas y en perspectiva graves dificultades para salir de la misma.

En su discurso en Atenas Grecia, la ex Presidenta CFK se aferra al pasado de cierto auge económico que comenzó en 2003, para “liderar” en la actualidad un proceso económico extremadamente lleno de dificultades.

Macri junto a Cambiemos facilitaron de manera acelerada un proceso que venía desarrollándose desde 2008, hasta la finalización del mandato de CFK. Los índices del empleo con un incremento paulatino de desocupación y los aumentos paritarios en 2014 y 2015 cerraron a la baja ya que el propio gobierno K puso un tope o techo, no homologando a los que pasaron al mismo, ya que veían las perspectivas económicas internacionales que avicinaban.

Que Macri y Cambiemos hayan facilitado para que todo se derrumbe, con un abanico de medias que solo beneficiaron a un reducido puñado de capitalistas, y como consecuencia se agudizaron la lucha de clases, CFK y el FpV durante los últimos 17 meses proporcionaron la gobernabilidad necesaria y por ende auspiciaron el salvataje de las instituciones del capitalismo.

En numerosos materiales hemos escrito que en el reformismo anida la traición, y que niega las reformas que en algún momento cedió como expresión de la lucha de clases.

Pero también es cierto, que este reformismo se niega a morir, Tsipras, Lula, el kirchnerismo, Maduro, etc. para nombrar algunos de los políticos que asoman nuevamente a la arena política, o gobiernos con una severa política errática y aventurera como es el caso de Venezuela.

Con los desacuerdos que tenemos con la política sostenida por Maduro en Venezuela nos oponemos frontalmente a la ofensiva insurreccional de la reacción y el imperialismo, que si llegaran a conseguir su objetivo (tumbar el gobierno de Maduro y tomar el poder) aplicarán una política de ajuste brutal contra el pueblo trabajador y además una persecución salvaje contra los militantes y activistas de la revolución y sus organizaciones y de supresión de las libertades democráticas. Pero también es verdad que la política del gobierno de Maduro facilita la ofensiva de la reacción, ofreciéndole garantías a la derecha y propiciando un gobierno para “todos”, justamente con aquellos que en las calles cuentan desde abril con más de 50 asesinatos en su haber, que boicotean la economía y generan violencia de todo tipo. Introduciendo con esta política, desmoralización en las filas revolucionarias al no avanzar en la expropiación de los capitalistas.

Pareciera que los gobiernos que en determinada época reciente tuvieron la suerte de vivir cierta primavera, se empecinan en que “ellos son los capitalistas serios y que la lucha debe darse contra el anarco capitalismo” como sostiene CFK.

¿Cómo sería un capitalismo serio, sin monopolios? O acaso ¿no resulta algo inmanente al sistema capitalista la concentración y el devenir de las empresas capitalistas más fuertes en monopolios? ¿Cómo podemos pensar una sociedad de pequeños



comerciantes e industriales que perdure y otorgue una buena vida dando vigor al sistema en términos de armonía, sin que evolucionen a una disputa por el mercado y siendo los más poderosos de estos pequeños lo que concentren en sus manos, más recursos, más posibilidades de mejores precios, más incidencia en manejar las variantes económicas?

Evidentemente la rueda de la historia no puede girar hacia atrás, por más que haya empecinados o empecinadas en plantearlo. Veamos un poco éste aspecto del capitalismo.

En la reproducción simple, en este proceso de producción, es el que se reproduce siempre a la misma escala.

En la reproducción ampliada, es el proceso de producción el que se reproduce a una escala siempre mayor.

No hay que confundir la acumulación capitalista con el acrecentamiento de los bienes de consumo personal del capitalista. La primera esta en razón inversa a la segunda.

En la acumulación capitalista es el proceso de desarrollo cada vez más ampliado del proceso de producción capitalista, que para realizarse requiere destinar cada vez más dinero al perfeccionamiento y compra de máquinas y medios de producción en general.

El capitalista no tiene aquí ningún mérito personal; si no ahorra, si no invierte, si no mejora su empresa, simplemente desaparece como capitalista. Y hay que recordar, además, que lo que él reinvierte en la empresa no es algo que provenga de su propio bolsillo, sino que proviene del excedente que es producido por el trabajo no pagado a sus obreros. No es el dinero obtenido con su trabajo, sino el dinero obtenido con el trabajo de otros lo que él reinvierte. Entonces el anarco capitalismo como gustan decir estos “progresistas” y que no es más que el capitalismo, en su fase superior, el imperialismo, y que es producto del devenir del propio sistema como tal, no puede ser negado por la historia. Y que por más que exista un Estado presente, algo por cierto que siempre existe, que intente regular la economía, el Estado es el Estado de una clase: la clase burguesa.

Por otro lado, si pensamos un 2019 con un gobierno K que salga ungido de las urnas. ¿Cómo piensan enfrentar la crisis? ¿Con



qué programa? La política a seguir sería restituir el empleo a todos los desocupados, ¿cómo? ¿El nivel de salarios se compensaría con aumentos hasta tocar un buen ingreso que permitiría reproducir la vida material a niveles aceptables, con salarios dignos?

Si este es el programa de aquellos que pregonan la lucha contra el anarco capitalismo, embanderándose en el capitalismo bueno, en términos concretos en el escenario descrito más arriba, supone una agudización de la lucha de clases para restituir -por lo menos- lo que había en diciembre de 2015. ¿Esto se haría sin tocar los intereses de los capitalistas? Si en el período del 2003 - 2007 se limitaron relativamente las tendencias más depredadoras de los sectores más rancios capitalistas, fue en general porque aún se contaba con cierta grasa en la economía del país, por lo tanto existía cierta tranquilidad o estabilidad. En el presente que vivimos, con la política de los capitalistas en el país y en el mundo, pensar en avanzar en restituir lo que teníamos hace dos años sin movilizaciones, sin tomas de fábrica, sin paros y huelga general, sin avanzar sobre los capitalistas, sus fábricas, campos y empresas, simplemente es perpetuar a la clase obrera, trabajadores y sectores populares a un futuro de miseria y sin perspectiva de bienestar, educación, salud y trabajo.

De lo que se trata es que los trabajadores nos hagamos o construyamos las herramientas que necesitamos, las que representen de manera genuina nuestros propios intereses. No hay atajos, no existe otro programa por fuera del de los trabajadores que exprese nuestros objetivos. Construir nuestro Partido de Trabajadores es lo fundamental.

“El capital acosa a esta clase [la pequeña burguesía] principalmente como acreedor; por eso ella exige instituciones de crédito.

La aplasta con la competencia, por eso ella exige asociaciones apoyadas por el Estado. Tiene superioridad en la lucha, a causa de la concentración de capital; por eso ella exige impuestos progresivos, restricciones a la herencia, centralización de grandes obras en manos del Estado y otras medidas que contengan por la fuerza el incremento del capital”. Karl Marx, La lucha de clases en Francia, 1850.

“[...] Pero las amenazas revolucionarias de los pequeños burgueses y de sus representantes democráticos no son más que intentos de intimidar al adversario. Y cuando se ven metidos en un atolladero, cuando se han comprometido ya lo bastante para verse obligados a ejecutar sus amenazas, lo hacen de un modo equívoco, evitando, sobre todo, los medios que llevan al fin propuesto y acechan todos los pretextos para sucumbir. Tan pronto como hay que romper el fuego, la estrepitosa obertura que anunció la lucha se pierde en un pusilánime refunfunar, los actores dejan de tomar su papel au sérieux y la acción se derrumba lamentablemente, como un balón lleno de aire al que se le pincha con una aguja.” Karl Marx, El 18 Brumario de Luis Bonaparte, 1851.

En el contexto actual sólo un gobierno obrero y popular, un gobierno de trabajadores que avance firmemente en medidas radicales que expropien sin pago a los capitalistas dueños de los bancos, fábricas, empresas de servicio y de distribución y comercialización de las cadenas alimentarias puede de manera perdurable satisfacer las necesidades de las grandes sectores de trabajadores y de la juventud, volcando el esfuerzo y la creatividad de las masas a la producción y vida cultural. Sólo con la movilización y los organismos de poder generadas por los trabajadores y la juventud se podrá garantizar esta tarea.

# LUEGO DE LAS ELECCIONES DE SUTEBA: ¿CÓMO CONTINUAR CON LA LUCHA?



Malvina Alvides Delegada SUTEBA

## La lucha continua

El ataque encarnizado de este gobierno contra la clase trabajadora no ha terminado, por el contrario todos los días hay novedades de cómo funciona y sigue avanzando las políticas anti-obreras de Cambiemos, intentando cercenar los derechos conquistados. Pero este gobierno que encabeza el empresario Macri y los CEOS, también sabe que la clase trabajadora por momentos se retrae pero siempre vuelve a manifestarse en la lucha. No siendo en vano las manifestaciones extraordinarias y los paros de los meses de marzo y febrero, expresiones multitudinarias de 150 mil y 400 mil docentes en la calle.

La lucha docente tiene gran historia en su haber y no va a entregar tan fácilmente las conquistas como es la defensa incondicional de la educación pública y gratuita, el estatuto del docente, la defensa del IPS. Hoy quieren profundizar programas que promueven la mercantilización de la educación, pero desestiman que la lucha docente estará presente para seguir ejerciendo resistencia. Aún sigue pendiente la Paritaria Nacional y las provincias de Buenos Aires y Santa Cruz continúan con sus paritarias sin resolver, se deberá seguir profundizando en la discusión, en el cara a cara con cada compañero, en las asambleas para resolver los pasos a seguir.

No concebimos, que la visibilidad del deterioro de las escuelas y nuestras condiciones de enseñar y aprender, o el no respeto de las Paritarias, se organice simplemente a través de redes sociales o enviando hashtag a los funcionarios.

Nos parece una manifestación poco seria y casi raya la burla, y se encuentra lejos de un plan de lucha discutido en asambleas. Creemos que esta “medida” se enmarca en la tregua exigida por el gobierno. Hoy estamos en las escuelas pensando y debatiendo, pero no descartamos volver a manifestarnos en las calles y hacer uso de la herramienta propia de nuestra clase.

El 17 de Mayo se realizaron las elecciones de SUTEBA siendo vencedora la lista Celeste-Violeta por un 61,21 % con respecto a la lista Multicolor que logró un 36,53 %. Sólo votó el 61% del padrón y en cuanto a las seccionales que retuvo la Multicolor, fueron Bahía Blanca, Berazategui, Ensenada, Marcos Paz, Escobar, Quilmes, Tigre y se recuperó la seccional Gral. Madariaga. En La Plata hubo fraude y la Celeste-Turquesa que obtuvo 6 votos más que la Multicolor en la lista seccional, se quedó con la Seccional. Con respecto a esta situación, la Multicolor realizó una denuncia frente al Ministerio de Trabajo, presentando pruebas de los padrones “inflados” con personas que no estaban habilitadas para integrarlos.

Más allá de los resultados y sabiendo las dificultades que tienen los sindicatos combativos y con diferentes prácticas en relación a los trabajadores y de la burocracia sindical celeste, es destacable que la candidata Romina Del Pla se visibilizó y resistió a los embates y críticas más burdas montadas por la oposición, frente a campañas sucias que le endilgaba que estaba subvencionada por el macrismo.

Estas maniobras también, pareciera hubieran fortalecido a Roberto Baradel, el candidato de la lista Celeste que además recibió ataques por parte del gobierno de Cambiemos. Pero que a su vez fue la figura visible de la resistencia docente en los paros de marzo y abril, ante la no apertura de las paritarias siendo éstos elementos que jugaron a su favor. Es verdad que gran parte de los docentes que optaron por la dirección Celeste con Roberto Baradel, que adhiere abiertamente al gobierno de CFK, creen que es posible recuperar cierta “estabili-

dad” como la que se vivía antes de diciembre de 2016. Pero el actual ordenamiento y crisis mundial capitalista ha dejado a los gobiernos reformistas sin ningún tipo de posibilidad de volver al auge y tranquilidad para maniobrar bajo el capitalismo.

Desde las agrupaciones opositoras del SUTEBA, sabemos lo difícil que resulta ganar una elección a la burocracia sindical Celeste y más aún cuando son ellos los que manejan la Junta Electoral y tienen en su poder el padrón de afiliados, los cuales nunca son entregados en tiempo y forma. De hecho sólo son exhibidos unos días antes con errores y sólo pueden ser copiados de puño y letra. Así también la cantidad de desafiliaciones o nuevas afiliaciones que tienen que ver más con lo clientelar o amiguismo dentro del sindicato. Todo esto hace imposible conocer el padrón “real”, herramienta fundamental para una elección transparente.

Desde la lista Multicolor se piensa un sindicato de los trabajadores, independiente de los gobiernos de turno, que rechaza el verticalismo como método en la toma de decisiones y cuya herramienta fundamental es la asamblea en las escuelas y resolutivas en las asambleas de delegados y de afiliados. Un sindicato que concilie los intereses con la clase dominante deja de cumplir su función. Es imposible hacerse amigo de los que nos pagan nuestro salario, y ese fue el modelo del sindicato Celeste en estos últimos años. Hoy puede jugar a ponerse más duro en su discurso porque se enfrenta a un gobierno de empresarios, que lo único que hace es castigar más crudamente a la clase trabajadora, pero en esencia lo que están haciendo es ayudar a mantener la gobernabilidad.



# Endeudamiento rosarino

Silvio Angeloni



Luego de bastantes idas y vueltas, todavía la votación del endeudamiento en dólares a través de entidades internacionales que quiere realizar el Municipio de Rosario, no tuvo una resolución favorable para la intendencia. Las fuerzas políticas que conforman el Concejo Deliberante se oponen al endeudamiento que propone la Intendente Mónica Fein.

En un principio fue Ciudad Futura la que planteó su oposición, pero después terminó accediendo a votar a favor negociando la inclusión y financiación de uno de sus proyectos.

Por su lado, el Radicalismo y el PRO también se manifestaron en desacuerdo, expresando que no resulta lo mismo que se endeude Argentina a que se endeude la ciudad, puesto que el país de no poder pagar puede crear más impuestos y la ciudad de Rosario no. Es decir, que si el gobierno macrista o quien le suceda no puede pagar la deuda, en un caso u otro siempre terminamos de pagarla los trabajadores, por medio de diferentes mecanismos que pueden crearse a tal efecto (1).

En general, el arco político objeta la falta de claridad en la utilización del dinero que se quiere solicitar, la cantidad y las condiciones del préstamo, porque entre otras cosas, para obtener el crédito se pretende renunciar a la inmunidad soberana, es decir, de haber algún problema sea con los intereses o con el pago se resolverá en un tribunal internacional en los Estados Unidos.

Debemos recordar que el acuerdo reciente de la deuda con los fondos buitres o holdout, se llevó adelante en el tribunal del Juez Griesa con los perjuicios que representó para la Argentina, léase los trabajadores.

Por su parte, el PTS manifestó un no rotundo al endeudamiento de los rosarinos afirmando que las obras se deben financiar con impuestos progresivos a las grandes fortunas, cuestión que indica un desconocimiento de la potestad tributaria del municipio, quien no puede crear o sacar impuestos. También propuso llamar a un plebiscito para ver la opinión de los rosarinos sobre el tema y que no sólo sean los Concejales

los que decidan sobre la toma de deuda (2).

El peronismo desde el Movimiento Evita se manifestó en contra de tomar deuda a una tasa del 10% anual según cifras que da el ejecutivo, y en su lugar propuso tomar crédito del BID, como ya se hizo para la construcción del HECA o el microbús (3), cuya tasa rondaría el 4% anual.

Por su lado, el Ejecutivo Municipal argumentó que el dinero es sumamente necesario para financiar obras de infraestructura (4). Ninguno de los que se oponen niegan la necesidad de las obras, lo que está en debate es que hay obras en marcha o todavía no empezadas para las que aparentemente ya se había solicitado dinero para realizarlas (3).

Pero veamos un poco, todo el arco político del Estado capitalista mantiene la posición del endeudamiento, algunos objetan que no hay transparencia o se preguntan qué pasó con la plata que ya tomaron en su momento para estas obras u otras.

Lo que hasta ahora nadie ha subrayado es que la garantía de los préstamos es la coparticipación municipal, la misma que viene en baja por el desempleo, la carestía de la vida, tarifazos, y que golpea directamente en las familias de los trabajadores. Por lo tanto la tendencia es que la recaudación baje y que lesione a futuro los servicios básicos que brida la Municipalidad a la ciudad y por ende lesione los salarios a los trabajadores del municipio. En el mundo de los negocios capitalista y más en la esfera de los bancos, si un acreedor en este caso -banco internacional- tiene en sus manos la garantía -coparticipación- ante la posible situación de incobrabilidad del compromiso asumido, porque no pensar la posibilidad de que se ejecute parte del patrimonio del municipio.

Con una realidad altamente preocupante para los trabajadores de las barriadas obreras y los sectores populares, en el plano del empleo, educación y salud; ante una intendencia y una gobernación que gobierna sólo para una franja de la pequeño burguesía que mira al río, mientras que saliendo de los bulevares nos encontramos con un Rosario crecidamente castigado, sin cloacas,

sin pavimentos, etc. Con una ciudad apretada por los edificios, sin discusión sobre un genuino plan urbanístico y de obras que realmente la ciudad necesita. El Ejecutivo municipal, que gobierna en Rosario desde hace 25 años, gestiona sólo para un sector social dando la espalda a los sectores populares y obreros. Resulta el mismo gobierno que ahora pide endeudarse en dólares con entidades financieras internacionales y que pone como garantía la coparticipación municipal, mientras la recaudación viene disminuyendo y con la experiencia del 2001 cuando las empresas privatizadas tenían en sus manos la deuda pública interna.

La crisis actual del capitalismo y las tendencias económicas recesivas tienden a profundizarse y en esta crisis también la economía argentina y, por lo tanto, la de la provincia y el municipio pero el empirismo de estos políticos que sólo ven unos pasos delante de su nariz, llevan a los trabajadores a un callejón sin salida y perpetúa políticas urbanísticas sin participación de los directamente involucrados.

Desde la Corriente Socialista Militante sostenemos que la obtención de los recursos para infraestructura de obras públicas, diseño, cálculo y ejecución de lo que necesitan las barriadas populares y el conjunto de la ciudad como así también la provincia y la nación, sólo será posible a través de la expropiación de los capitalistas, sus fábricas, empresas y campos. Con la indispensable participación de los vecinos, obreros, trabajadores y jóvenes, que debatan y ejerzan el control sobre las obras, todas tareas sostenidas en las asambleas barriales. No se trata de una nueva ley en el Concejo Deliberante, sino de avanzar en organización y programa para resolver los problemas de hoy, es la tarea.

(1) <http://boasso24horas.com/index.php/1221-nota-porque-debemos-hablar-del-endeudamiento-de-rosario>

(2) <http://www.pts.org.ar/Virginia-Grisolia-sobre-el-endeudamiento-Que-22-concejales-no-decidan-por-sobre-un-millon-de>

(3) <https://redaccionrosario.com/2017/05/21/unidos-contra-el-endeudamiento/>

(4) <https://www.rosario.gov.ar/web/gobierno/intendenta/gestion/proyectos-contemplados-en-el-plan-de-endeudamiento>

# El fin de la historia y el último hombre, como “filosofía probada” irrigada hacia el neocolonialismo



Fernando Del Moral

La Argentina como país, pero en particular el norte argentino, han sido a lo largo de sus últimos 50 años de historia muy permeables a las políticas hegemónicas y entrísticas del imperialismo norteamericano. Esto se ha dado en un primer lugar con políticas fuertemente impuestas a base de terrorismo de Estado, como lo hiciera la administración Nixon y el ideólogo Kissinger ante el riesgo que representaba para los intereses norteamericanos, la avanzada de políticas reformistas de izquierda o socialistas en la región durante la década del 70. Como segunda oleada de imposiciones, vino el adoctrinamiento y el establecimiento de las escuelas de gobernanza y negocios de Harvard que han formado desde ministros de economía a gobernadores y presidentes luego colocados mediante elecciones democráticas –y con fuertes lobbys median- te- en los diferentes países.

El último hombre: Macri-Urtubey

Francis Fukuyama, el renombrado científico norteamericano-japonés del liberalismo, se ha reconvertido últimamente en una forzosa voz válida para el entramado de democracias liberales y satélites en Sudamérica del gobierno de Estados Unidos. Todo esto, luego de que la injerencia norteamericana hubo fraccionado y erosionado a los países de izquierda reformistas, con Venezuela y el chavismo con su arraigado liderazgo y la Unión de Naciones Sudamericanas empoderadas regionalmente desde lo social y económico durante los quince años anteriores al 2016. Fukuyama y el liberalismo que blande, intentan coercitivamente mostrar que como método científico probado es la democracia liberal con un Estado mínimo, y una seguridad jurídica que asegure rentabilidad al gran capital el único camino político-social posible. Supondrían con esto, Fukuyama como otros ideólogos capitalistas, que la experiencia de Sudamérica ha verificado lo que con su libro célebre: “El fin de la historia” había demostrado, que an-

te la caída de la URSS-delimitamos aquí, no como paradigma del comunismo, sino producto del degeneramiento estalinista-, solo las democracias liberales, y la libre empresa se constituían como una opción de paradigmas posibles y estables para el naciente nuevo mundo. La historia había finalizado, y ante el último hombre, se constituían nuevas sociedades. Sociedades libres de toda ideología, sociedades basadas en la cultura y la ciencia. Y en política, era el liberalismo la probada ciencia ante la luz de la historia. Pero es también este liberalismo, oxigenado con algunos nuevos matices filosóficos, nada menos que el mismo capitalismo a ultranza con una concentración de territorios y riquezas mucho más acentuada desde que Marx escribiera *El Capital*.

Esta filosofía probada de liberalismo, intenta nuevamente re-significar la nefasta década del desfinanciamiento estatal y las privatizaciones de los 90. Pero esta re-significación solo es posible, contando con la manipulación histórica de lo que han significado los reformismos de izquierda en la región y de la demonización y mentiras permanentes de los medios de comunicación corporativos. No obstante, en el inconsciente colectivo social de las masas de trabajadores y campesinos, se encuentran focos de resistencia y conciencia a lo que ha significado el liberalismo, la exclusión, las pérdidas de derechos sociales y laborales y el hambre arraigado e inequidad en América Latina. Los liberales y Fukuyama omiten decir también, que el liberalismo solo es posible a fuerza de imposición política y cultural, con la gravedad de manipular los hechos y la historia reciente y forzarla como sucesivos eventos de corrupción institucionalizada y premeditada (i.e., llegaron los dirigentes a los gobiernos con el fin de saquear al Estado y enriquecerse).

En la constitución de estos hombres nuevos, des-ideologizados, científicos bajo el amparo del liberalismo pleno, aparece

la construcción mediática de lo que es el empresario Mauricio Macri –financiado parcialmente por ONG norteamericanas ligadas al Departamento de Estado norteamericano y la CIA en su carrera presidencial- y el actual gobernador de la Provincia de Salta, el abogado Juan Manuel Urtubey. Urtubey otrora alineado al kirchnerismo, siempre ha sido un conservador y liberal en lo económico, que ha seducido a grandes grupos de inversiones capitalistas en su afán de contar con apoyo y poder de lobby en sus pretensiones presidenciales. La participación de Urtubey, su gabinete y su hermano-que se establece como futuro candidato a gobernador de Salta, y actual vice-presidente de la Unión Industrial Argentina- ha sido constante durante el 2016-17 en diversos foros sobre democracia y desarrollo, bajo la égida de F. Fukuyama y otros elementos liberales norteamericanos. Viajes financiados en parte por el erario público y también mediante organizaciones de defensa de la democracia ligada al Departamento de Estado, van marcando los nuevos aires de injerencia e imposición en las décadas por venir. Dentro de este marco, han participado no solo M. Macri y las primeras líneas de su gabinete, sino que diversos dirigentes argentinos. Así, se re-constituyen y erigen los hombres de la burguesía por dirigir al país hacia los nuevos tiempos por venir.

El fin de la historia: del neocolonialismo a la acentuación liberal y la autoayuda

Sin embargo, desmintiendo a F. Fukuyama aparecieron movimientos de lucha contra el neo-liberalismo, la concentración de los territorios o el agua, igualdad de géneros, contra la minería, la expoliación de los recursos naturales o la defensa de los bosques o la diversidad biológica. Esto denota no solo que el motor y dinamismo de la historia no se ha extinguido, sino asevera aún más que la lucha de clases se muestra acentuada ante las arremetidas de concentra-



ción transnacional y libre empresa. También estas luchas marcadas, se dan en territorios tan postergados como el norte argentino. Postergados, saqueados y concentrados por una constitución neocolonial del Estado. Territorios entregados a capitales extranjeros, o transnacionales, donde la pobreza estructural y la mortalidad infantil se encuentran entre índices salientes en la región. Es en Salta, y particularmente en el norte argentino, donde el discurso más allá de las ideologías, y el "fin de la historia" se derrama revelador como una pretensión de salto desde el neocolonialismo al liberalismo absoluto, mezclado con mensajes lineales de auto-complacencia y auto-ayuda. Un New Age, mientras la concentración de la riqueza se acentúa, y los índices de hambre y mortalidad no terminan de estabilizarse.

La última pretensión de los Urubey, se ha cumplido mientras se establecen en voceros de la competitividad y el liberalismo. Han constituido con esto, cuasi ya como un acto criminal de manipulación ante los índices sociales y ambientales de la provincia, la Universidad Provincial de Administración Pública (UPAP). Mediante la misma, se educa en gobernanza y gestión pública siguiendo lineamientos capitalistas que pretenden naturalizarse. Ante los tiempos de álgido liberalismo por venir, la unificación de las luchas obreras y campesinas, es la única salida. Oponer resistencia y desmembrar la imposición cultural y las falacias del fin de la historia y el último hombre y las pretensiones de mayor concentración y desarrollismo de la burguesía nacional es uno de los deberes que nos urge.

La Corriente Socialista Militante agrupa a trabajadores y jóvenes que luchamos por el establecimiento de una Sociedad Socialista, libre de la explotación, la miseria, las guerras y los desastres naturales que produce el capitalismo.

#### ESPACIOS COMUNICACIONALES DE LA CORRIENTE SOCIALISTA MILITANTE

[www.argentina.elmilitante.org](http://www.argentina.elmilitante.org)

[elmilitante.argentina@gmail.com](mailto:elmilitante.argentina@gmail.com)

[www.facebook.com/corrienteelmilitante.com](https://www.facebook.com/corrienteelmilitante.com)

[http://twitter/Militante\\_Arg](http://twitter/Militante_Arg)

#### LIBRERIA MARXISTA

Carlos Marx

Federico Engels

Vladimir Lenin

León Trotsky

Rosa Luxemburgo

Evgeni Preobazhensky

Ted Grant

Alan Woods

#### CONSIGUE YA TUS EJEMPLARES

[elmilitante.argentina@gmail.com](mailto:elmilitante.argentina@gmail.com)

*viene de pág. 11*

to. Como "concesión" a las masas entró Kerensky en el nuevo "gobierno provisional". La intención secreta del nuevo "Gobierno Provisional", a cuya cabeza se situaron el príncipe Lvov y Miliukov (jefe del partido kadete), era ganar el máximo tiempo posible para intentar descarrilar la revolución si las circunstancias se lo permitían. El nuevo gobierno fue recibido con gran recelo y desconfianza por parte de las masas.

En los primeros días de marzo se organizan Soviets en todas las fábricas, barrios, localidades y regiones. En las elecciones, los mencheviques y socialrevolucionarios coparon la mayoría. El resultado no debe sorprender. La inmensa mayoría de los obreros mencheviques, socialrevolucionarios y sin partido habían apoyado a los bolcheviques en su acción directa contra el zarismo, pero sólo una pequeña minoría podía distinguir en los primeros días de la revolución las diferencias entre las distintas organizaciones obreras. Como los mencheviques y socialrevolucionarios disponían de cuadros intelectuales mucho más considerables, que aflúan hacia ellos de todas partes y les facilitaban un número enorme de agitadores, las elecciones, incluso en las fábricas, daban una superioridad inmensa a estos dos partidos.

En esencia, la influencia de los mencheviques y socialrevolucionarios no era fortuita: representaba la fuerte proporción de la pequeña burguesía y, sobre todo, de las masas campesinas en la población rusa, recién despertadas a la política. El peso específico del campesinado estaba sobredimensionado, además, por los millones de campesinos concentrados de manera compacta en el ejército como soldados.

La situación de Rusia después de la revolución era de una total inestabilidad. El "doble poder" en la sociedad no podía durar eternamente. El poder real estaba en manos de los Soviets, y era el único en el que confiaban las masas. El poder "oficial" residía en el "gobierno provisional" en manos de la burguesía. Pero cada ofensiva de las masas por sus propias reivindicaciones e intereses: fin de la guerra, jornada de 8 horas, control obrero en las fábricas, subidas salariales, reforma agraria, etc., entraban en contradicción con los del "gobierno provisional". La confusión reinante en las direcciones de los partidos obreros sobre el carácter de la Revolución Rusa: si tenía un carácter democrático-burgués o socialista; sobre la convocatoria de una Asamblea Constituyente, sobre el papel de los soviets, sobre la continuación de la guerra, sobre el apoyo al "gobierno provisional" de la burguesía, etc.; todo ello como reflejo de los intereses contrapuestos de clases en pugna, se irá dilucidando en las siguientes semanas y meses. Las ilusiones y el entusiasmo de las primeras semanas de la revolución se irán diluyendo, y nuevas conclusiones y tareas habrán de ser abordadas por las masas en el fuego de los acontecimientos. (Continuará...)

# 100 años de la Revolución Rusa

## La revolución de febrero y la caída del zar

(Parte I)

Este año se cumple el centenario de la Revolución Rusa: el acontecimiento más importante habido en la historia de la humanidad hasta la fecha. Por vez primera, dejando a un lado la experiencia efímera pero gloriosa de la Comuna de París, millones de oprimidos derribaron a sus opresores y se propusieron edificar una sociedad justa, igualitaria y verdaderamente humana, una sociedad socialista. Para conmemorar este gran acontecimiento, Revolución publicará una serie de artículos a lo largo del año, que seguirán cronológicamente las etapas más relevantes de la Revolución Rusa.

En sólo cinco días, del 23 al 27 de febrero de 1917 según el viejo calendario bizantino (del 8 al 12 de marzo en el calendario occidental), la insurrección de las masas de obreros y soldados de San Petersburgo, entonces capital del imperio ruso, derribaba a Nicolás Románov y ponía fin a 300 años de monarquía zarista sustentada en la opresión, la sangre y el sufrimiento de decenas de millones de oprimidos de toda Rusia.

Rusia era un país campesino atrasado. Se incorporó bastante tarde a la cadena de la economía capitalista mundial, a finales del siglo XIX, cuando ya en Europa y Norteamérica existían países capitalistas avanzados y desarrollados.

Favorecida por las exportaciones de capital procedentes de Francia, Inglaterra y Alemania, en apenas dos décadas entre 1880 y 1900, Rusia sufrió una transformación original, nunca vista antes en ningún país de sus mismas características. El atraso en el campo —con la existencia de relaciones semif feudales y la concentración de la mayor parte de la tierra en un puñado de terratenientes— se combinaba con la existencia de grandes fábricas e industrias en los principales núcleos urbanos que dieron origen a un proletariado muy concentrado, joven y vigoroso. Esto imprimió a la economía y a la sociedad rusa un carácter y un desarrollo desigual y combinado.

### La Rusia campesina

El 80% de la población vivía en el campo. 30.000 terratenientes disponían de 70 millones de deciatinas (medida rusa de superficie agraria), tanto como 10 millones de familias campesinas. Aparte, millones de campesinos sin tierra se veían obligados a trabajar como jornaleros en los inmensos dominios de los terratenientes. Esta situación condenaba a los campesinos a la pobreza, la miseria y el hambre, lo que conducía a revueltas periódicas que eran reprimidas sangrientamente por la autocracia zarista.

La base que nutrió la formación de la clase obrera rusa fue el campo, preparada por la disolución de las relaciones feudales de la tierra pocos años antes. Así se formó un proletariado de 10 millones de obreros, muy concentrado y combativo, que habiendo roto bruscamente con sus viejas relaciones sociales, unido a la opresión despiadada que ejercía el zarismo, hacía que estuviera abierto a las ideas revolucionarias más avanzadas de su tiempo.

Todos estos elementos llenos de contradicciones acumulaban pólvora en los cimientos de la sociedad rusa. La 1ª Guerra Mundial, que estalló en 1914, no hizo sino encender la mecha para que la Revolución hiciera saltar todo por los aires.

Aunque el campesinado, por su papel en la sociedad, es el menos indicado para disponer de organizaciones centralizadas y estables, existía un partido que se basaba en la pequeña burguesía urbana y que recogía las principales demandas de los campesinos: el partido Social-Revolucionario, formado en 1905.

### La guerra imperialista

El estallido de la guerra mundial cortó bruscamente el movimiento. Rusia se alineó con Francia e Inglaterra en la guerra contra Alemania y el Imperio Austro-húngaro. La 1ª Guerra Mundial, que comenzó en agosto de 1914, fue la consecuencia in-

evitable de la lucha por los mercados y por un nuevo reparto del mundo entre las principales potencias imperialistas. La crisis de la economía capitalista, que había comenzado un año antes, desembocó directamente en la mayor carnicería humana jamás conocida hasta entonces, y era la muestra palpable de que el capitalismo había agotado ya su papel progresista en la historia.

El espíritu patriótico y belicista penetró en todas las capas de la sociedad rusa. La clase obrera, desorientada al principio, también se vio afectada por esta situación. Los obreros y dirigentes del partido bolchevique quedaron completamente aislados de las masas durante todo un período.

### Comienza la revolución

En enero de 1917 tienen lugar huelgas importantes, fundamentalmente en San Petersburgo, encabezadas por los obreros metalúrgicos. En diversos puntos de la ciudad se saqueaban las panaderías. La temperatura de la sociedad se encaminaba al punto crítico de su ebullición.

El día 23 de febrero era el día Internacional de la mujer trabajadora. Nadie imaginaba que ese día marcaría el inicio de la Revolución. A primeras hora de la mañana las obreras de algunas fábricas textiles de la capital, desoyendo las consignas de las organizaciones obreras, salen a la huelga enviando delegaciones a los obreros metalúrgicos para que las sigan. Ese día se declaran en huelga cerca de 90.000 obreros y obreras de San Petersburgo. La jornada, pese de todo, transcurre sin incidentes ni víctimas.

Es importante observar que la Revolución de Febrero fue impulsada desde abajo, venciendo las resistencias de las propias organizaciones revolucionarias.

El 24 de febrero el movimiento huelguístico cobra un nuevo ímpetu. Casi la mitad de los obreros industriales de San Petersburgo fueron a la huelga. Los trabajadores van a la fábrica por la mañana, se niegan a trabajar,



organizan mítines y se dirigen en manifestación al centro de la ciudad. Desde los barrios, la gente se une al movimiento. El grito inicial de "pan" pronto es rebasado por el de "Abajo la autocracia" y "Abajo la guerra".

El día 25 había ya 240.000 obreros en huelga. Se paran los tranvías y se cierran muchos establecimientos comerciales. Millares de personas toman las calles, produciéndose los primeros choques armados con la policía. La huelga en San Petersburgo se había convertido ya en general, y las manifestaciones callejeras ponían en contacto a las masas revolucionarias con las tropas.

El 26 de febrero, pese a que era domingo, los obreros se concentran y se dirigen al centro de la ciudad desde todos los barrios. La policía dispara camuflada desde las azoteas y balcones, causando varios muertos y heridos. También intervinieron las tropas, a quienes se da orden de disparar, contándose 40 muertos y numerosos heridos. La lucha entraba en su fase decisiva.

#### **La clase obrera derriba al zarismo**

Una vez alzado Petrogrado, nuevo nombre dado a la capital rusa, el resto del país se adhiere en los días siguientes sin oposición alguna. El régimen zarista, sin ninguna base social, cae como una manzana podrida.

Frente al coraje y la iniciativa de las masas, las direcciones de las organizaciones revolucionarias dieron muestras de una increíble vacilación. Hasta el día 25 no aparece una hoja del Comité Central bolchevique llamando a la huelga general en todo el país, y hasta el día 27 no lanzó el Comité bolchevique de la capital una hoja dirigida a los soldados, cuando la sublevación de éstos ya se había producido.

Sin duda, el espontaneísmo de las masas fue un factor clave en la revolución. Pero hay que resaltar que a la cabeza de los insurrectos se destacaban los obreros bolcheviques, que tenían una rica experiencia revolucionaria, de organización, de discu-

sión, de ideas y de perspectivas. Por eso se convirtieron en la columna vertebral de la revolución, pese a las vacilaciones de sus cuadros dirigentes.

La Revolución de Febrero tuvo un resultado paradójico. Aunque fue dirigida por los obreros y soldados, fue la burguesía liberal quien asumió el poder formal del país, pese al pánico que tenía a la propia revolución, en la que veía un peligro mortal para su propia dominación social de clase.

El 27 de febrero por la tarde, una inmensa multitud de obreros y soldados se dirigió a la Duma, en el Palacio de Táurida, para conocer sus intenciones después de la revolución triunfante. La Duma creó un "Comité provisional" formado por los representantes del partido Kadete y otros elementos pequeño-burgueses, para estudiar la situación. Ante la imposibilidad de que Nicolás II continuara como zar, siendo obligado a abdicar, intentaron que el Duque Mijaíl se hiciera cargo de la sucesión, pero declinó la propuesta.

Es algo muy común en toda revolución en las primeras etapas que reflejan todavía su falta de madurez, que frente al protagonismo indiscutible de las masas, salgan a la palestra todo tipo de elementos desligados de ella: periodistas, abogados, elementos "progresistas" y gente con un pasado revolucionario, que se alzan por encima del movimiento impulsados por la propia ola revolucionaria, y que utilizando su posición, y adaptándose al lenguaje de las circunstancias, captan cierta atención entre las masas recién despiertas a la vida política. Uno de estos elementos fue Kerensky, abogado laboralista, que se afilió al Partido Social-Revolucionario y que aceptó entrar en el "Comité Provisional".

#### **El Soviet de Obreros y Soldados**

En otras dependencias del Palacio de Táurida, después de 12 años, los dirigentes obreros volvían a organizar el "Sóviet de diputados obreros", el poder obrero nacido

silenciosamente de la vieja sociedad, a cuya cabeza se situó el "Comité Ejecutivo provisional del Soviet de diputados obreros", integrado principalmente por ex revolucionarios que habían perdido en años anteriores el contacto con las masas, pero que conservaban el "nombre". La mayoría de éstos pertenecían al partido menchevique. Los dirigentes locales del partido bolchevique, cuyos cuadros fundamentales estaban en el exilio o desterrados en Siberia, no tenían una concepción muy clara de qué actitud adoptar ni qué programa defender dentro del Soviet.

En la primera reunión decidió formar un Soviet común de diputados obreros y soldados. Desde el primer momento, el Soviet, a través de su comité ejecutivo empieza a obrar como poder: control de las subsistencias, de la guarnición, del Banco del Estado, la Tesorería, la fábrica de monedas, el transporte. El poder estuvo en manos del Soviet desde el primer momento. Los obreros y empleados de las oficinas de Correos y Telégrafos y de Radio, de todas las estaciones de ferrocarril, de todas las imprentas no querían someterse más que al Soviet. En adelante, los obreros y los soldados, y algo más tarde los campesinos, sólo se dirigirán al Soviet como órgano en el que se concentran todas sus esperanzas y reflejo vivo de su poder en la sociedad.

Sin embargo, las ideas conciliadoras presidían las intenciones de los dirigentes mencheviques y socialrevolucionarios, quienes entendían que era la burguesía la encargada de dirigir la sociedad, relegando la función del Soviet a vigilar y hacer la función de leal oposición al gobierno burgués. Con esta idea, una delegación del "Comité ejecutivo" fue a visitar al "comité provisional" de la Duma para plantearles que se hicieran cargo del poder. Una vez que estos últimos comprobaron amargamente la irreversibilidad del triunfo de la revolución, tuvieron que aceptar a regañadientes el ofrecimiento

*continúa en pág. 9*





# Revolución



voz socialista de los trabajadores y de la juventud

En defensa de la Revolución Bolivariana:

## Radicalizar el proceso revolucionario es la única garantía para derrotar a la burguesía

Desde la Corriente Socialista Militante y la campaña “Manos Fuera de Venezuela” llamamos a todos los trabajadores, obreros, estudiantes y jóvenes del mundo a unirse en defensa de la Revolución Bolivariana en momentos en donde la burguesía arremete de manera despiadada para liquidar las conquistas conseguidas con la organización y la lucha del pueblo trabajador durante años.

En estos momentos, aunque existan diferencias graves, críticas en cuanto a muchos aspectos de la actual política del gobierno de Venezuela, aun así, tenemos que ver el auténtico y fundamental peligro que tenemos enfrente. La cuestión es “la vida o muerte de la Revolución”.

En los últimos días en Venezuela se han vivido momentos de incertidumbre y terror, todos planificados por los dirigentes opositores, cobardes y falsos, títeres de la burguesía y el imperialismo yanqui y europeo que solo buscan asaltar el poder, sin importarle los costos de vidas humanas. En el marco de la crisis capitalista mundial los capitalistas necesitan el control político del aparato del Estado para descargar con toda furia el peso de la crisis económica sobre las espaldas del pueblo venezolano.

Por su parte, los terroristas mediáticos que controlan los grandes medios de comunicación se encuentran manipulando y mintiendo de una forma cada vez más descarada sobre las muertes en las calles buscando generar el caos psicológico.

Esta nueva ofensiva de la burguesía quedará inscrita en su larga lista de crímenes.

En esta situación algo queda claro, lo que la oposición quiere no son elecciones sino el derrocamiento del gobierno con la combinación de movilizaciones de masas en la calle, violencia extrema de grupos organizados y acciones insurreccionales.

Cuentan para esto con el apoyo del imperialismo de EEUU y sus lacayos regionales.

Todas las fuerzas progresistas del mundo deben hacer causa común en defensa de la Revolución, pero esto no implica que ce-

remos el debate en nuestras filas acerca de cuál es la situación actual y cuál es la mejor manera de resolverla en términos satisfactorios para el pueblo revolucionario.

Es necesario analizar la táctica del gobierno ante esta situación, el llamado a la Constituyente como manera de frenar la ofensiva de la oposición fascista no parece la mejor ya que no es sentida por un amplio sector de masas como una herramienta válida.

Al calor de la experiencia, y tomando en cuenta las bases para la convocatoria de la propia Asamblea Constituyente podemos decir que la burocracia estatal (a la que Chávez describió como una burocracia contrarrevolucionaria), buscará por todos los medios burocratizar el proceso de elección de los candidatos y manipulará para empujar a la Constituyente hacia sus propios intereses.

Una Constituyente sólo tiene sentido si se orienta a resolver el descalabro económico del capitalismo venezolano y para terminar de una vez con la guerra económica, que no es otra cosa que una guerra abierta del empresariado contra los trabajadores venezolanos al que se les niega el acceso a los alimentos básicos mediante el sabotaje y la acaparamiento de mercancías.

Sólo la radicalización de la Revolución en líneas Socialistas puede garantizar la supervivencia del proceso revolucionario.

La idea de construir una economía postpetrolera sin cuestionar la propiedad de los medios de producción no podrá bajo ningún punto de vista poner fin a esta situación.

El movimiento revolucionario de base debe prepararse aumentando su propia organización, su claridad política sobre la situación actual y las tareas que de esta se desprenden. Es necesario crear medios de auto-defensa en fábricas, empresas y barrios.

Defender la revolución con métodos revolucionarios es el único camino posible para derrotar a la oligarquía y el Imperialismo, y así, encaminar la Revolución hacia el Socialismo como tantas veces señaló el com-

pañero Hugo Chávez.

La dirección de la Revolución lejos de dar una respuesta auspiciando las tomas de fábrica y organizando en cada lugar de trabajo, fábrica, barrio o comuna asambleas de base que resuelvan democráticamente la mejor manera de poner un freno contundente a la violencia callejera, se ha orientado hacia la Constituyente.

Por lo tanto, es necesario advertir que si esta Constituyente es manipulada burocráticamente solo significará una frustración más lo cual desarmará a la vanguardia del movimiento bolivariano.

Debemos comprender que sólo el pueblo salvará al pueblo

Nos oponemos a la política del gobierno, que en lo económico consiste en hacer concesiones a los capitalistas y en lo político no cambia los modos de operar burocráticos que asfixian y coartan la iniciativa revolucionaria del pueblo que es la única garantía de defensa de la revolución. Estas políticas conducen a la derrota.

Nuestra posición sigue siendo firme: nos oponemos frontalmente a la ofensiva insurreccional de la reacción y el imperialismo. Pero sostenemos que sólo arrancando a la burguesía las palancas fundamentales de la economía para ponerlas bajo control obrero, permitiendo así un plan de producción común es la única manera de movilizar el colosal potencial de la industria, la agricultura, la ciencia y la técnica en beneficio de la mayoría aplastante de los venezolanos y no para el enriquecimiento obscuro de una minoría de empresarios, banqueros y terratenientes como ocurre hasta ahora.

Es la burguesía, en primer lugar la responsable de la crisis política, económica y social en Venezuela. Por lo tanto, para frenarle la mano debemos anular su poder político, que emana de su poder económico.

La vida de la Revolución depende exclusivamente de su radicalización, debemos retomar el legado de Chávez. Liquidar el capitalismo es la única salida.