

Revolución



Revolución



voz socialista de los trabajadores y de la juventud

PUBLICACIÓN DE LA CORRIENTE SOCIALISTA MILITANTE | CMI N° 100 Sept - Oct \$50 Solidario \$100

Un gobierno y un régimen en pánico

En medio de turbulencias de la economía mundial, el país se encuentra en vísperas del default y para “evitarlo” se procede a un mayor endeudamiento pautado con el FMI.

La sucesión de corridas cambiarias en los últimos meses tuvo como escenario la suba de las tasas de la Reserva Federal yanqui, que jugó como una poderosa aspiradora, absorbiendo los capitales volátiles que aterrizan a quien mejor pague y brinde mayor seguridad, y a la crisis mundial que acelera los ritmos de caída de la economía de Argentina como también de los países llamados emergentes.

La totalidad de los representantes políticos del régimen capitalista y los asesores del FMI no discuten si es posible entrar en default o no, sino cuándo el país entrará en cesación de pagos. La economía se encuentra literalmente paralizada, tasas de créditos con un costo final del 70% resultan sencillamente inalcanzables, con un funcionamiento de la industria por debajo de 2001 llegando a porcentajes que apenas pasan el 60%.

Como consecuencia, los salarios y las mesas obreras se encuentran al borde de la pulverización, el peso resulta papel mojado a la hora de acceder a la canasta básica de alimentos.

Impuestos y servicios al ritmo de los tarifazos. La salud pública cayendo como un bólide a niveles impensados. Apertura sin más de las importaciones, inflación descontrolada, pérdida de empleos, disparada del dólar a \$40 - que en tan solo tres días devaluó el salario en un 25%-, es la realidad de un país que su deuda pública y privada llega al 70% del PBI.

La corrupción

Los acontecimientos políticos que involucró a un abanico de ex funcionarios del anterior gobierno en casos de corrupción ligado a la obra pública destapó la mugre del conjunto de capitalistas. La misma que brota a

cada paso y momento y se estrella en la cara y en la vida de millones de trabajadores y sectores populares. Así el velo de esta “democracia” de ricos y para ricos, comienza a correrse lentamente.

Esta suciedad de las coimas, sobrepuestos y arrepentidos no puede tapar la inmensidad de reclamos que levantan los trabajadores privados y estatales, y así las luchas obreras y populares acrecientan la temperatura social.

¡Damos batalla!

Las movilizaciones se suceden días tras días, CABA se encuentra asediada por los reclamos de los diferentes sectores en lucha de estatales, privados y movimientos sociales.

En las últimas semanas, vivimos movilizaciones que demuestran que los trabajadores y la juventud tienen una inmensa voluntad de lucha. El 8A encontró a cientos de miles de personas que salimos a las calles por el aborto legal, con el movimiento de mujeres a la cabeza; luego protagonizamos el 30A de docentes y estudiantes alrededor de la gran huelga universitaria y en defensa de la universidad pública, gratuita y laica.

En Córdoba, el sindicato de Luz y Fuerza movilizaron 20 mil obreros contra la privatización de Epec y en defensa de los salarios y el convenio colectivo del histórico gremio cordobés. En la misma Córdoba más de 100.000 docentes, estudiantes y obreros marchaban por la defensa de la Educación Pública Gratuita y Laica. Los obreros del Astillero Río Santiago protagonizan varios paros y movilizaciones y marcharon junto a docentes y estudiantes en La Plata y ciudad de Buenos Aires, en los últimos días lograron con la ocupación de Astilleros, imponer una reunión con los gerentes y arrancar un compromiso de suministros para que Astilleros siga funcionando.

Los obreros del Sutna iban al paro general

de 24 horas por el reclamo del 30%. Los despidos masivos de Agroindustria y las amenazas en el Enacom, terminaron disparando una movilización.

Las 57 Universidades del país resultaron un elemento distintivo de la lucha y su respuesta al ajuste al gobierno de Cambiemos. En todos los casos, se debatieron y votaron consignas políticas contra el gobierno, el FMI y su ataque a la ciencia y la universidad pública. La participación estudiantil se ha ampliado a Rosario, Córdoba y Ciudad de Buenos Aires y se sumaron a los sectores docentes de la educación universitaria y de la educación básica y terciaria, representando los batallones ligeros del enorme ejército de trabajadores que están prestos a dar pelea, jugando como un aglutinante del conjunto de las luchas.

La clase dominante aprende el repertorio

El 2001 fue una inmensa y profunda rebelión popular, el grito de que ¡se vayan todos!, suena aún en los oídos de las masas.

Pero también suena en los oídos de la burguesía y de sus representantes políticos, ambos han aprendido la lección. ¿Qué han aprendido? Esta lección les ha enseñado que no quieren otra explosión social. Por haber aprendido la lección, se encuentran codo con codo en un gran frente común, un gran acuerdo nacional -con matices y diferencias-, con el solo objetivo de sostener a Macri que llegue al 2019. Las clases explotadoras necesitan de la dominación política para mantener la explotación, es decir, en provecho egoísta de una insignificante minoría contra la inmensa mayoría del pueblo trabajador. ¡Sacarlo con los votos es su premisa!

Un gran temor y pánico recorre a los representantes y a la propia clase dominante, un Fantasma recorre Argentina: el Fantasma de las Asambleas Populares, el Fantasma del quiebre de la gobernabilidad, del descredi-

to de las Instituciones de la burguesía: Parlamento, Justicia, Ejecutivo, etc. Y que las masas irrumpen y se organicen nuevamente la clase obrera y la juventud, los desocupados y los movimientos sociales en las calles.

¿Qué necesitamos?

Hoy, a diferencia del 2001, la clase obrera y sectores populares no cargan con la derrota de los '90. Pero a diferencia de ese momento, hoy, existe una "oposición viable" ante los ojos de grandes sectores de masas; y esa "oposición" está en manos del kirchnerismo, ¡el mismo que aporta al operativo 2019!

A ellos se suma todo el arco político que va desde los gobernadores peronistas, pasando por masistas y demás "opositores" que sostienen a Macri hasta el 2019. Pero hay más, en el operativo 2019, encontramos a todo el arco sindical. Desde Gordos e Independientes, pasando a los sindicatos kirchneristas, tanto unos como otros conteniendo las luchas.

Pero de los que se trata es de potenciar los reclamos de las masas, hasta derrotar a Macri y el acuerdo con el FMI. Potenciar lo que se encuentra a flor de piel en las masas, lo que anida en el corazón de millones de trabajadores y de la juventud, y que sigue flotando desde el 2001 ¡que se vayan todos!

El gran acuerdo nacional para sostener la gobernabilidad intenta empujar la situación hacia un impasse, pero la fuerza del ajuste llevará nuevamente a las masas a las calles.

La crisis es hoy, el hambre, los salarios a la baja y la desocupación también. La educación y la salud están siendo arrasadas y el 2019 está muy lejos.

Se trata de desarrollar lo que ya está en funcionamiento, las asambleas en Astilleros, así como las de Telam, las de Fabricas Militares y la de los docentes de educación básica, terciaria y universitaria; desarrollar lo que anida en la práctica cotidiana de los millones de trabajadores: las asambleas, las mismas que definen las medidas de lucha en nuestro trabajo y nuestras fábricas.

Las mismas que deben dar un paso más, en la perspectiva de tomar el poder y transformarse en órganos que concentren en sus manos el poder Legislativo, Ejecutivo y Judicial que definan un programa de gobierno, decidido democráticamente y que ponga al servicio de la mayoría los resortes fundamentales de la economía, gestionada y controlada por la clase obrera y sectores populares.

El 2001 nos enseñó también que ¡el que se vayan todos debía seguir!

¡Fuera Macri y el FMI!

¡Fuera el Parlamento del ajuste y la entrega!

¡Por un gobierno de trabajadores!

Manos en la obra

La Corriente Socialista Militante agrupa a trabajadores y jóvenes que luchamos por el establecimiento de una Sociedad Socialista, libre de la explotación, la miseria, las guerras y los desastres naturales que produce el capitalismo.

ESPACIOS
COMUNICACIONALES
DE LA CORRIENTE
SOCIALISTA MILITANTE

www.argentina.elmilitante.org

elmilitante.argentina@gmail.com

www.facebook.com/corrienteelmilitante.com

[http://twitter/Militante_Arg](https://twitter.com/Militante_Arg)

LIBRERIA MARXISTA

Carlos Marx

Federico Engels

Vladimir Lenin

León Trotsky

Rosa Luxemburgo

Evgeni Preobazhensky

Ted Grant

Alan Woods

CONSIGUE YA TUS
EJEMPLARES

elmilitante.argentina@gmail.com

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

Venezuela

Desde Venezuela, la militancia de la Corriente Marxista Lucha de Clases les envía una calurosa felicitación con motivo de la publicación del número 100 de Revolución.

Manifestamos todo nuestro respeto a su constancia en el trabajo de difusión de las ideas del marxismo, tarea hermana a la lucha por construir la herramienta orgánica que la clase obrera argentina, latinoamericana y mundial demandan para la transformación socialista de la sociedad.

Un fuerte abrazo.

Marruecos

Queridos Camaradas,

Con motivo de la publicación del número 100 de la prensa Revolución, le enviamos nuestro más sincero saludo revolucionario. Queridos camaradas, el número 100 es una buena prueba de su seriedad y su perseverancia bolchevique defendiendo la teoría marxista y difundiendo las ideas revolucionarias entre los trabajadores y los jóvenes, ¡Sigamos adelante!

Larga vida a la CMI!

Viva la Sección Argentina de la CMI!

Sección marroquí de la CMI

Canadá

Compañeros,

Saludos revolucionarios en esta ocasión, número 100 de su periódico! Sabemos que Revolución representa y continúa las mejores tradiciones revolucionarias del marxismo in Argentina. ¡Ustedes deseamos lo mejor éxito para los próximos 100 números y muchos más!

La sección canadiense de la CMI

Italia

Queridos compañeros

La publicación del número 100 de Revolución es un gran logro para los marxistas argentinos. El periódico es una herramienta indispensable para una organización marxista, más aún en el período de crecimiento en la lucha de clases que se vive en Argentina.

¡Adelante hacia los siguientes 100 números!

Viva la sección argentina de la CMI

Sinistra classe rivoluzione

Sección italiana de la CMI

Apuntes sobre la crisis económica argentina

por Silvio Angeloni

El gobierno de Mauricio Macri está transitando una crisis pocas veces vista, el "mejor equipo de los últimos cincuenta años" logró configurar perfectamente un escenario de crisis fiscal, económica y política empujados por la crisis capitalista mundial que ya lleva una década y amenaza con profundizarse de la mano de la guerra comercial interimperialista.

Argentina posee un desequilibrio importante en el mercado de cambios, los pesos sobrantes en el mercado presionan sobre la cotización del dólar que paso de \$9 a la salida del cepo en diciembre de 2015 a más de \$40 en septiembre de 2018, más de 225%.

El gobierno intentó absorber esos pesos sobrantes proponiendo un instrumento de inversión como son las letras de BCRA más conocidas como Lebacs, pagando una tasa alrededor del 40% al principio de esta operatoria, esta inversión a una tasa inexistente en los mercados mundiales atrajo inversores mayoristas extranjeros y locales que durante más de 1 año cambiaron dólares por pesos, cobrando la rentabilidad ofrecida y volvieron a pasarse a dólares e irse del mercado cuando así lo quisieron, al querer recomprar los dólares generaban -y siguen generando- presión sobre la cotización del dólar que no deja de subir, no solo por la presión mencionada provocada por el sobrante de pesos sino también por la escasez de dólares. El Banco Central dilapidó reservas a más no poder para intentar evitar la devaluación del peso, no solo no lo evitó sino que en ese intento (fueron varios) dilapidó más de U\$S 12.000 millones.

Para poder entender más fácilmente lo expuesto diremos que el peso y el dólar son mercancías, que se rigen al igual que otras mercancías por la oferta y la demanda. Los pesos excedentes en el mercado argentino se vuelcan a la compra de dólares por ser una moneda más fuerte. Luego que el gobierno devaluó hasta llegar a un precio de dólar más beneficioso para las exportaciones (acordado con la Sociedad Rural),

intentó absorber los pesos restantes del mercado por medio de las Lebacs, de no hacerlo el sobrante de pesos generaría un aumento de precios e inflación. Luego lo que sucede es que ante la pérdida de confianza de los inversores que habían comprado las Lebacs, al retirarse del mercado recompran los dólares que habían inyectado en la economía y dejan pesos, volviendo a generar presión sobre la cotización del dólar debido a que la recompra de dólares genera demanda sobre una mercancía escasa. Entonces tenemos inflación y dólar por las nubes.

Escenario Fiscal



En el resumen del informe podemos apreciar un crecimiento de la recaudación global respecto del mismo período del año anterior, pero esta recaudación está compuesta de variados puntos que veremos en detalle, como se puede ver la composición de la recaudación tributaria en el cuadro debajo, en el caso del IVA impositivo se observa un incremento de 32,9%.



lo que podría estar expresando es que se recauda más en este concepto, pero no es real en este caso, puesto que si contrastamos este número con el IPC (Índice de Precio al Consumidor) inter anual (35,5%) claramente el IVA Impositivo esta 2,6% debajo del IPC, lo que da una merma en la recaudación en relación a la inflación.

El IVA es un impuesto que abonan los usuario finales de bienes y servicios que consiste en un porcentaje del costo del producto o servicio (21%, 10,5% dependiendo del producto o servicio), luego si el índice de precios al consumidor interanual nos indica que hubo un aumento de precios del 35,5% (ver cuadro debajo) al ser la recaudación de IVA Impositivo menor que el IPC nos está indicando en realidad que cayeron las ventas de productos y servicios al menos en un 2,6%.

Índice de Precios al Consumidor con cobertura nacional. Resultados por región																				
Período de referencia: Diciembre 2016=100																				
Índices correspondientes a los meses de diciembre de 2016 a julio de 2018. Resultados regionales según divisiones de la canasta, categorías, bienes y servicios																				
Total Nacional	dic.-16	ene.-17	feb.-17	mar.-17	abr.-17	may.-17	jun.-17	jul.-17	ago.-17	sep.-17	oct.-17	nov.-17	dic.-17	ene.-18	feb.-18	mar.-18	abr.-18	may.-18	jun.-18	jul.-18
Nivel general y divisiones COICOP																				
Nivel general	100,0	101,6	103,7	106,1	109,0	110,5	111,8	113,8	115,4	117,6	119,4	121,0	124,8	127,0	130,1	133,1	136,8	139,6	144,8	149,3
Alimentos y bebidas no alcohólicas	100,0	101,3	103,2	106,0	108,4	109,8	110,7	114,3	116,4	118,2	119,6	120,4	122,9	125,6	128,5	130,0	134,2	141,2	146,8	150,8
Bebidas alcohólicas y tabaco	100,0	100,9	105,2	107,3	108,8	111,7	112,5	115,8	117,3	118,1	121,7	123,0	123,7	126,6	128,7	129,6	131,3	133,4	134,6	138,1
Prendas de vestir y calzado	100,0	99,0	98,9	102,3	106,9	108,7	109,7	108,4	107,7	111,8	114,1	115,7	116,6	115,7	115,0	120,1	124,9	127,4	129,8	129,6
Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles	100,0	101,5	107,0	110,8	117,4	119,5	121,6	124,1	126,8	129,3	130,4	132,0	155,6	157,2	163,2	164,1	177,2	175,9	180,6	182,4
Equipamiento y mantenimiento del hogar	100,0	100,9	101,3	102,2	103,3	106,2	107,5	110,1	111,2	112,3	113,1	114,1	117,4	118,7	120,7	126,2	127,8	130,6	135,8	141,5
Salud	100,0	102,4	105,1	107,1	109,1	110,7	112,4	116,1	119,0	121,9	123,2	124,8	127,8	130,0	133,1	134,8	137,2	140,3	146,3	150,4
Transporte	100,0	102,1	104,0	105,2	105,9	106,9	107,6	108,9	111,1	112,0	113,4	116,8	120,6	123,2	128,8	131,1	136,3	138,9	147,2	154,8
Comunicaciones	100,0	103,1	107,3	110,7	116,3	118,7	120,1	121,2	123,1	124,3	130,9	131,9	134,1	136,7	149,1	153,2	154,8	160,9	161,5	162,4
Recreación y cultura	100,0	103,2	103,8	105,5	108,3	109,1	111,6	115,6	116,4	119,5	121,0	121,9	122,8	127,0	128,3	129,8	132,3	135,6	140,2	147,3
Educación	100,0	100,8	104,0	115,3	118,7	120,7	121,9	122,9	125,3	130,0	131,0	131,5	131,5	132,3	134,8	153,4	154,7	156,1	158,0	160,8
Restaurantes y hoteles	100,0	103,1	104,9	106,0	108,0	109,6	110,9	113,8	114,6	116,2	117,8	120,0	122,1	125,7	128,3	130,6	133,6	136,8	140,4	144,4
Bienes y servicios varios	100,0	101,9	103,8	105,7	107,5	108,9	110,4	111,8	113,6	115,5	117,1	118,5	119,8	122,7	124,9	127,2	129,3	131,9	136,1	141,4

(Cuadro 1)

Como contracara podemos apreciar que creció el IVA aduanero 68,2% respecto del mismo período del año anterior (ver cuadro debajo) lo que nos indica que se recauda más en concepto de comercio exterior, en particular según datos de AFIP podemos apreciar que se importó respecto del mismo periodo del año anterior casi un 67% más y disminuyeron las exportaciones en un 7%.



Escenario Económico

Según podemos apreciar de los datos de la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME)², las ventas minoristas en julio cayeron un 4,2% y registran una baja del 2,8% en la que va del 2018. También en función del (cuadro1) vemos que a Julio 2018, es decir en solo 6 meses del año el IPC, marca una diferencia acumulada respecto del mes de enero 2018 del 22,3%.

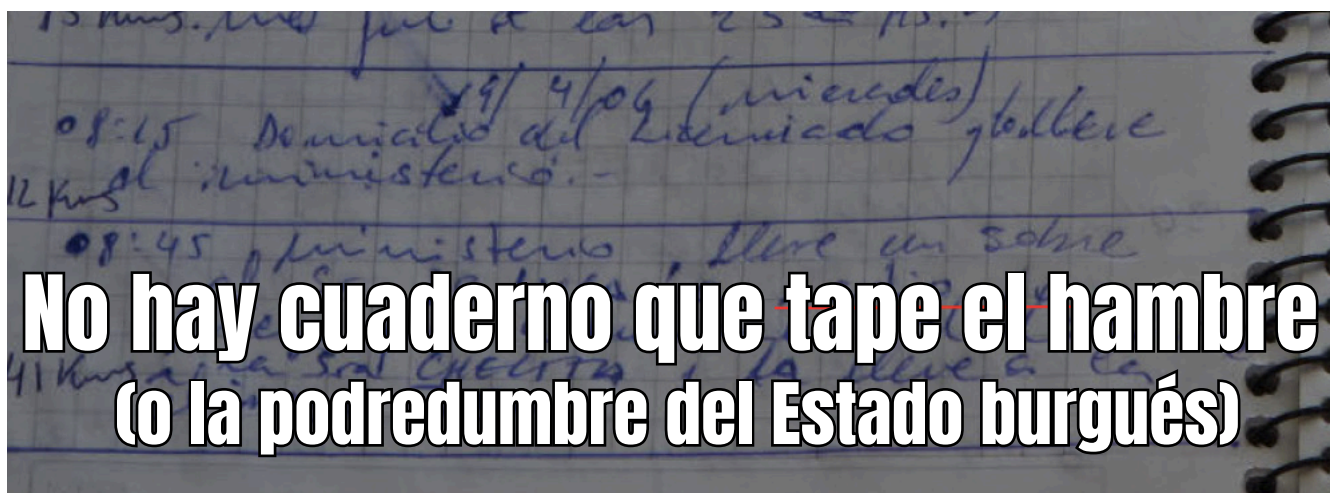
Por su lado, los salarios de los trabajadores en relación de dependencia tuvieron paritarias del alrededor del 20% o menos³, claramente a la baja respecto de la inflación, lo que indica una pérdida de poder adquisitivo. Como consecuencia, los que tienen poder de compra, pierden poder adquisitivo, compran menos, las ventas caen y por ende se recauda menos.

Por otra parte, podemos ver que este mes la desocupación se ubicó en el 9,1% (cuadro 1.6 Indec) 0,1% debajo respecto del mismo trimestre del año anterior, todos los datos de este reporte de Indec (3), también podemos apreciar la composición entre asalariados y no asalariados de la masa laboral, siendo aproximadamente el 75% asalariado se explica la caída del poder adquisitivo dado como se mencionó antes por las paritarias a la baja.

1 <http://www.afip.gov.ar/institucional/estudios/documentos/recaudacion.Mensual.pdf>

2 http://redcame.org.ar/contenidos/comunicado/Ventas-minoristas-Pymes_cayeron-4_2_en-junio.1547.html

3 <http://www.cronista.com/economiapolitica/Paritarias-2018-que-aumentos-de-sueldo-acordaron-los-gremios-mas-grandes-20180322-0100.html>



No hay cuaderno que tape el hambre (o la podredumbre del Estado burgués)

En el afán de disfrazar la calamidad de un gobierno que se viene a pique, el macrismo sacó a la luz un puñado de fotocopias en donde, a modo de bitácora, el chofer Oscar Centeno, quien trabajaba con Roberto Baratta -funcionario de alto rango del Ministerio de Planificación Federal durante los gobiernos kirchneristas- relata una trama de corrupción vinculada a la obra pública; en la que Cristina Fernández de Kirchner (CFK) sería la jefa de una asociación ilícita dedicada a robar fondos de las licitaciones de obras públicas.

Con un bombardeo mediático frenético y constante a su favor, el Juez Federal Claudio Bonadío, uno de los mayores exponentes de la mafia judicial, intenta acorralar a CFK para como mínimo dañar su imagen de cara a las elecciones presidenciales y como máxima encarcelarla. La mafia judicial se mira en el espejo de Brasil.

Con lo que no contaba la burguesía en el poder es que, en su intento de capitalizar este ataque político iba a dejar expuesta la descomposición del régimen político con el que mantiene su dominación como clase social.

Los cuadernos que no dicen nada

La operación político-mediática-judicial bautizada como "Cuadernos Gate" se enmarca en las necesidades del empresariado de seguir profundizando el ajuste para sostener su tasa de ganancias y transferir la crisis económica global sobre las espaldas de millones de los trabajadores y el pueblo pobre. En momentos en que la imagen de Macri y Vidal se encuentra muy golpeada, el gobierno y la burguesía necesitan dañar y paralizar las posibilidades del kirchnerismo de retomar el control político del Estado, ya que la burguesía de conjunto, es consiente que en momentos como este no necesita más de gobiernos de conciliación de clases.

En este contexto la burguesía, que se recuesta en la figura de Macri, viene incluso pateando la mesa de la propia legalidad burguesa, tirando a la basura a su propio Código Civil y Penal, rompiendo de esta manera su Estado de derecho. La presunción de inocencia ha quedado abolida y la mafia

judicial aumenta su cacería encarcelando opositores políticos, como fue el caso del ex Vicepresidente y ex Ministro de Economía Amado Boudou por la causa de la ex calco-gráfica Ciccone.

En este sentido es importante desde la izquierda denunciar esta maniobra ya que los desafueros votados por los diputados de izquierda, ante el caso de De Vido, demuestran una lógica parlamentaria que no sirve a la vanguardia revolucionaria. La única política correcta, consecuente en el sentido de los objetivos de madurar al Socialismo es mostrar el carácter de clase de todo el Parlamento y de los políticos corruptos funcionales al sistema.

Las maniobras contra Cristina Fernández de Kirchner buscando encarcelarla o inhabilitarla para ocupar cualquier cargo público de por vida, como el mencionado caso Boudou, son burdas. Las fotocopias de los supuestos cuadernos no se pueden peritar, su autoría esta fundamentalmente cuestionada, el circo de los arrepentidos insulta la inteligencia.

Los bochornosos allanamientos a las propiedades del CFK, que el Senado aprobó por unanimidad, fueron armados como un show mediático, sin relevancia judicial, que se prolongó más de un día

Es claro que Bonadío, ni ningún representante de la mafia judicial tiene la más mínima legitimidad para investigar un sistema corrupto del cual son parte fundamental.

En este sentido es necesario desnudar la hipocresía y el cuchillo envenenado de la mafia judicial, la oligarquía y burguesía corrupta que busca manipular una causa judicial para atacar las condiciones de vida y trabajo de los trabajadores.

El capitalismo que lo dice todo

La burguesía en su intento de golpear a CFK se ha pegado un tiro en el pie. La operación de los cuadernos ha sacado a la luz, una vez más, la podredumbre y la corrupción del régimen político con el cual la clase dominante gobierna el país. Aumentando así el descrédito en las Instituciones de la democracia burguesa ante miles de jóvenes que ven la

podrición de los políticos profesionales de los principales partidos de los que se vale el empresariado para mantener el statu quo.

A esto debemos sumarle el repudio generalizado a otra de las sacrosantas instituciones de la legalidad burguesa, el Senado. La reciente desaprobación de los Senadores del proyecto de ley de la Interrupción Voluntaria del Embarazo ha dejado expuesto al Congreso como un reducto donde la casta política va a contra mano de las necesidades del pueblo.

El capitalismo es un sistema socio-económico corrupto en sí mismo. El sistema esta basado en el robo y la corrupción, ya que la clase capitalista se apropia mediante el robo "legal" de una parte de lo que la clase trabajadora produce, de ahí proviene su ganancia y la desigualdad. Estas relaciones de producción tienen su reflejo en la superestructura, de ahí que el régimen político en que se sostiene el sistema capitalista sea corrupto de manera inherente como también lo es el empresariado que utiliza al Estado burgués para mantener su dominación. Es por esto, que los marxistas sostenemos que es necesario destruir hasta los cimientos el aparato del Estado burgués, burocrático, judicial, militar y policial sustituyéndolo con una nueva organización Socialista bajo la dirección de las masas trabajadoras.

La expresión concreta de la corrupción capitalista es lo que ha dejado al descubierto el "Cuaderno Gate" mas alla de la operación mediática, política y judicial. La corrupción de la "Patria Contratista" que viene desangrando al país desde los años setenta, ha salido a flote para los ojos de millones de personas como efecto indeseado de este intento de construir un "lava jato" criollo.

La patria contratista no es más ni menos que el selecto grupo de empresarios nacionales, proveedores del Estado que se enriquecieron astronómicamente gracias a increíbles negociados con la obra pública de la mano de la dictadura primero y con absolutamente todos los gobiernos democráticos, después.

Coimas, sobrepagos, "adelantos" por certi-

ficación de obra y testaferos son las prácticas comunes de la alianza entre los partidos del régimen político argentino y el empresariado.

Por un lado, los empresarios se hacen mega-millonarios y por otro los políticos profesionales financian sus campañas o directamente se llenan los propios bolsillos.

El hecho de que la familia del presidente Macri sea una de las que más se ha enriquecido con este sistema de saqueo a las riquezas que los trabajadores producimos, resulta paradójico.

Corría el año 1973 y la sociedad del Grupo Macri disponía de 7 empresas, diez años después eran los principales accionarios y dueños de 46 empresas ligadas a los negocios corruptos con el Estado y que sigue operando hoy día.

Como contraparte tenemos la “burguesía nacional” que la dirigencia Kirchnerista intentó “reconstruir”. Es decir, una serie de empresarios, algunos viejos conocidos y otros recién llegados al calor del poder, que se enriquecieron también de la mano de los negocios con el Estado. La disputa de distintas facciones de empresarios que quieren continuar enriqueciéndose con la corrupción de la obra pública son parte también de este entramado

Como vemos la corrupción no está definida por la forma más o menos honesta con la que un funcionario o dirigente desempeña su función. Sino que está definida por las actuales relaciones de producción.

Por lo tanto, la salida solo puede pasar por orientar la lucha política hacia la toma del poder por parte de los trabajadores en la perspectiva de terminar con este sistema corrupto, y su Estado. Construyendo una nueva legalidad, de la mano de un Estado Obrero, que a través del control obrero y la democracia obrera sienten las bases para una sociedad distinta donde las riquezas que los trabajadores producimos sea orientada a satisfacer las necesidades de los propios trabajadores y no para enriquecer a un puñado de corruptos.

Pero esto solo será posible si somos capaces de poner en pie un partido revolucionario en el que confluyan los sectores más vivos de la sociedad y los sectores más esclarecidos de la vanguardia política en Argentina.

Debemos aprovechar la actual coyuntura política para explicar pacientemente la podredumbre del sistema capitalista, sus instituciones y su régimen político. A la vez que impulsamos el debate acerca de la necesidad de poner en pie una herramienta política de los trabajadores en un contexto en que las direcciones reformistas solo pueden ofrecer la continuidad del ajuste mas allá de sus discursos.

Súmate a militar con nosotros para defender esta perspectiva.

Territorios y biodiversidad concesionados al gran capital

Sobre cuando todas las criaturas y las plantas en la Tierra se conviertan en propiedad

Por Fernando Del Moral

“Es intolerable que se haya convertido en propiedad, a todas las criaturas, a los peces en el agua, a los pájaros en el aire y las plantas en la Tierra, pues también toda criatura debe ser libre”

Thomas Münzer (1524) Sermón ante los príncipes.

“El dinero es el valor general de todas las cosas, constituido en sí mismo; ha despojado por lo tanto, de su valor peculiar al mundo entero, tanto al mundo de los hombres como a la naturaleza”

Karl Marx (1843) Sobre la cuestión judía.

El capitalismo y su dinámica de especulación financiera y concentración parecen estar a punto de superarse -siempre con mayor obscenidad- y en este caso, ir mucho más lejos y tomar a la diversidad biológica y el recurso genético como un bien más del mercado. A nivel planetario, la Tierra, está incursionando en un período de extinción masiva de especies biológicas. Esta sexta extinción desde el surgimiento de la vida en el planeta-posterior a la formación de las primeras moléculas orgánicas, una suerte de complejo pre-vida- tendría relación directa con la aparición y la radiación del hombre (como sostiene en parte la comunidad científica internacional, habiendo acuñado el concepto del Antropoceno en lo denominativo y descriptivo para la presente era terrestre). Sin embargo, la extinción masiva se encuentra mucho más relacionada con el desarrollo de los medios de producción, y con esto el devenir del capitalismo como modelo político, económico y social con la consiguiente dispersión global del sistema. Aunque el advenimiento del capitalismo provocara el desarrollo de las fuerzas de producción y representó un salto cualitativo para la humanidad en desarrollo científico-tecnológico y en mejoras en la calidad de vida de amplias capas de la sociedad; en contraste ha significado también la apropiación privada de los recursos naturales, y con esto ha establecido el monopolio de la producción y distribución de alimentos. La competitividad del libre mercado, ha provocado sobreproducción de bienes y mayor concentración de los recursos, lo cual ha arrastrado a buena parte de la población humana mundial a condiciones de vida de extrema precariedad y está sometiendo a la biodiversidad a una presión sin precedentes en pos de una necesidad cada vez más marcada de materias primas.

En este marco actual de crisis de extinción masiva de las especies y de ecosistemas afectados por el desarrollo de grandes emprendimientos extractivos de materias primas, es que se ha generado una encendida controversia en la comunidad científica internacional. El organismo internacional para la gestión de la biodiversidad, es la Plataforma Intergubernamental de Ciencia y Política sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES, por sus siglas en inglés), y se encuentra envuelta en una serie de intrigas entre al menos dos facciones, acerca de la discusión sobre la valoración económica o la valoración holística -incluyendo aspectos de apreciación ecológica, social y cultural- de las especies. El IPBES ha sido constituido dos décadas después (2012), de que los presidentes de los países capitalistas más desarrollados firmaran la Convención de la ONU sobre la Diversidad Biológica en la célebre Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, Brasil, en 1992. Desde su establecimiento, el IPBES ha tenido una composición mayor de científicos de países desarrollados, y las decisiones se han tomado en este marco de mirada países capitalistas desarrollados, a expensas de las opiniones científicas y de la situación política, económica y social de los países capitalistas emergentes. Un contexto de inequidad y desigualdad, que no escapa a la mirada hegemónica del hemisferio norte impuesta mediante la globalización.

La evaluación del IPBES de la situación actual sobre la pérdida acelerada de plantas y animales en el planeta, corre el serio riesgo de perder legitimidad e influencia política global ante un debate fundacional: ¿cómo se valoriza la diversidad de la Tierra? La



lógica mercantilista del mercado, ha encontrado en algunos referentes científicos sus representantes. Sin embargo, ¿qué sucedería ante esta lógica con muchas especies que no impactarían positivamente en la economía de las sociedades humanas? ¿Puede la biodiversidad ponderarse solo en función de una mirada económica? El cientificismo capitalista llama a tener sobretodo presente el paradigma económico, pues sostienen que caso contrario sería difícil influenciar a los gobiernos de los diversos países sino se valoriza económicamente la existencia o la extinción de ciertas especies y su impacto en las actividades humanas (p.e., las abejas y su efecto polinizador como beneficio de las actividades agropecuarias o los servicios de los ecosistemas para el desarrollo humano). En este punto es donde la desconfianza se materializa, dado que esta postura mercantilista mucho más defendida por los países más desarrollados, podría debilitar los acuerdos internacionales sobre la regulación de organismos genéticamente modificados o concentrar el conocimiento sobre los beneficios de la biodiversidad en detrimento de los países menos desarrollados, dado el fuerte lobby de mercado y agro-negocios que opera en los primeros. Estas preocupaciones persisten, es por esto que otro segmento de la comunidad científica dentro de IPBES ha comenzado a proponer otro paradigma para la conservación de la biodiversidad; una evaluación que no se base en una lógica de mercado y bien de capital. Sino romper con esa hegemonía y analizar su valor desde un sentido humanista, social, que involucre también el valor cultural, y el arraigo de diversos pueblos con la biota, entre estos los pueblos indígenas. Diría K. Marx con toda razón, “el dinero ha despojado al mundo entero de su peculiar valor, tanto al hombre como a la naturaleza”.

La búsqueda de consenso parece difícil de alcanzar entre los evaluadores del IPBES, sin embargo está previsto que se publique un informe histórico que la comunidad científica espera que acelere la decisión po-

lítica a nivel internacional para abordar orgánicamente la alarmante pérdida de diversidad biológica.

La biodiversidad se convierte en propiedad

La aceleración en la crisis de pérdida de biodiversidad y del acervo genético de numerosas especies, parece haber desatado hacia el interior de los Estados una puja de intereses entre la investigación y la conservación independiente, y el interés corporativo que ejerce presión para constituir una nueva legalidad respecto a la biota.

El Congreso Nacional de la Argentina, se dispondría a tratar el anteproyecto de Ley de Presupuestos Mínimos para la Preservación y Conservación de la Diversidad Biológica y el Uso Sostenible de sus Componentes. Fundado

en el Protocolo de Nagoya (Japón, 2010), celebrado éste, en el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica-entre 157 países firmantes que ratificaron al mismo, entre estos la Argentina-. El ante proyecto de ley como el Protocolo de Nagoya equiparan a la investigación científica con la investigación con fines comerciales. Esta forma de legalidad tan restrictiva para la investigación científica independiente, si podría generar la aparición de nuevas estructuras corporativas con poder de lobby que puedan sortear la burocracia estatal. Y erigirse en los únicos estamentos facultados para investigar y gestionar todo lo referente a la biodiversidad. Estos modelos de gestores de biodiversidad y especulación financiera, ya se han puesto en marcha en algunos países. Es un modelo que se desarrolla en forma de aseguradoras privadas para la conservación de las especies o ecosistemas con algún grado de amenaza o interés de conservación. Esta forma legal es muy controversial, pues de esta manera las mismas aseguradoras tienen acceso al manejo exclusivo de los recursos genéticos de las especies. Los teóricos capitalistas como James Mandel, Josh Donland entre otros autores, han sido los ideólogos de este modelo que no solo afectaría la seguridad alimentaria de los pueblos, el acervo cultural arraigado al patrimonio natural; sino que sería el génesis mediante concesión de convertir a la biodiversidad en propiedad privada.

El derecho a la alimentación y el acceso al agua, la salud, el acceso a los beneficios de un ambiente saludable y el desarrollo humano en si dependen de la diversidad biológica. En los albores de una extinción masiva de especies, el capitalismo va camino a usurparla y convertir sus bienes y servicios en propiedad, inclusive decidiendo según valoración del mercado el derecho o no a la existencia de numerosas especies. Es tarea de la sociedad civil, de trabajadores, campesinos y estudiantes, resistir al establecimiento de esta nueva legalidad. La investigación y la conservación de la biodiversidad no deben pendular en un complejo de decisiones focalizadas ni en tecnócratas ni en corporaciones. La democracia directa y la participación activa en la toma de decisiones de los trabajadores de la ciudad, el campo y las comunidades indígenas, podrá asegurar el desarrollo sustentable en un marco de respeto y fuerte arraigo hacia la naturaleza. No permitiendo así, que los recursos bióticos, genéticos y el bienestar humano más intrínseco dependan de la lógica del capital.

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

El Salvador

Saludamos efusivamente la edición número #100 de la prensa Revolución de los marxistas de la CMI en Argentina, llegar al número 100 no es una cuestión sencilla sino toda una hazaña que solo una organización disciplinada puede lograr. Esto solo ha sido posible a través de la seriedad y la dedicación invaluable de cada uno de los camaradas, las energías y tiempo invertido al trabajo de la prensa, el esfuerzo dedicado a la escritura, edición y distribución en el movimiento y la seriedad hacia la teoría marxista, siguiendo así las auténticas tradiciones del auténtico bolchevismo.

Es un orgullo para nosotros, todo el trabajo que nuestros hermanos marxistas de la CMI realizan en la Argentina, tenemos la firme esperanza que nuestro trabajo más temprano que tarde cosechara sus frutos en el movimiento obrero.

Saludos revolucionarios desde El Salvador, ánimos y adelante con el trabajo son un ejemplo para todo el movimiento marxista en toda Latinoamérica.

¡Viva la CMI!

¡Viva Revolución!

Grecia

Queridos camaradas

Saludamos la publicación del número 100 de Revolución, la voz del marxismo revolucionario en Argentina! La revolución está en el orden del día y este periódico, estamos seguros, puede convertirse en un punto de encuentro para los mejores trabajadores y jóvenes de Argentina. Armados con las ideas del marxismo y las tradiciones militantes de la clase obrera militante de Argentina estamos seguros de que Revolución tiene un papel importante que jugar en los eventos futuros de la lucha de clases!

Elías por Tendencia Comunista CMI - Grecia



Sobre la Táctica del Frente Único

En la actual situación de crisis económica, política, social, ética e institucional que atraviesa Argentina, nos parece de suma importancia abordar las mejores tácticas para acercarnos a las masas y su vanguardia en un momento en que se ha agudizado la lucha de clases y la lucha de masas ha dado un salto cuantitativo y cualitativo.

Los clásicos dotaron al movimiento revolucionario de un bagaje teórico probado en la práctica revolucionaria. Se trata para nuestro grupo, de seguir contribuyendo al debate con el conjunto de la vanguardia que se ubica en el terreno de la izquierda revolucionaria. Vaya nuestro aporte.

En oportunidad de las elecciones legislativas de noviembre de 2017 y los resultados obtenidos por el FIT (Frente de Izquierda de los Trabajadores), el compañero Marcelo Ramal, en la Editorial Las elecciones del 22 de Octubre, Prensa Obrera #1479, señala en el punto Crisis de Dirección: “Pero ninguna determinación puramente económica explica esta aceptación electoral. La cuestión central pasa por la crisis de dirección del movimiento obrero. En estos dos años de macrismo, la clase obrera desplegó enormes esfuerzos para rechazar la política de cierres de fábricas, despidos y paritarias con cepo” y luego sigue diciendo en el punto El Frente de Izquierda: “La campaña electoral ha demostrado de un modo todavía más agudo

que en el pasado, que el Frente de Izquierda, siendo indudablemente referencia electoral, está lejos de constituir un polo político capaz de vertebrar cotidianamente a la clase obrera en la lucha contra el Estado y los partidos capitalistas”.

Compartimos que el-FIT se ha transformado en una referencia electoral pero que se encuentra lejos de vertebrar cotidianamente a la clase obrera en la lucha contra el Estado y esta afirmación nos parece un buen comienzo para debatir la táctica del Frente Único y la independencia de la clase frente al Estado capitalista.

Trotsky explica en su informe sobre la cuestión de los comunistas franceses (Moscu, marzo de 1922) en el punto Las tácticas del Frente Único que “En estos choques, que envuelven ya sea a los intereses del conjunto del proletariado, o de su mayoría, o a este u otro sector, las masas obreras sienten la necesidad de la unidad de acción: de unidad para resistir el ataque del capitalismo, o de unidad para tomar la ofensiva en su contra. Todo Partido que se oponga mecánicamente a esta necesidad del proletariado de unidad en la acción, será condenado infaliblemente por los obreros”. Y luego sigue diciendo “Por otra parte, la cuestión del Frente Único no es, ni en su origen ni en su esencia, una cuestión de relaciones mutuas entre la fracción parlamentaria comunista y la socia-

lista, o entre los Comités Centrales de ambos Partidos, o entre “L’ Humanité” y “Le Populaire”. El problema del Frente Único- a pesar del hecho de que es inevitable una escisión en esta época entre las organizaciones políticas que se basan en el voto- surge de la urgente necesidad de asegurarle a la clase obrera la posibilidad de un Frente Único en la lucha contra el capitalismo”.

Si acordamos con Trotsky en la necesidad de la clase obrera de forjar la unidad de acción, nos preguntamos, ¿por qué teniendo la oportunidad de dar un salto cualitativo como dirección los dirigentes del FIT persisten en una línea política que separa a los cientos de militantes que abrazan las ideas de la revolución del resto de la inmensa mayoría obrera y popular y de sus cuadros medios? Esta línea política muestra la ceguera hacia esa inmensa mayoría que abraza las ideas “nacional y popular” y educa a los militantes de izquierda en métodos y políticas hostiles a la mayoría. Guste o no, un amplio abanico de masas y sus dirigentes siguen ilusionados en la dirección kirchnerista ya que les resulta una alternativa viable ante la embestida del gran capital.

Pero esta ceguera, se basa en un supuesto que Jorge Altamira, dirigente del FIT, sostiene de tiempo y es que el nacionalismo de contenido burgués se encuentra agotado.

Pero esta sentencia se ve negada ante la cri-

sis de dirección donde el nacionalismo de contenido burgués viene a ocupar el lugar de oposición al capitalismo “salvaje”. Podemos acordar que su programa está agotado en tanto no puede dar cuenta de las necesidades de las masas, pero ante la crisis de dirección se muestra como viable ante los ojos de millones de trabajadores.

No podemos soslayar que la viabilidad del kirchnerismo se dio en un contexto de boom tras una severa recesión y es lo que persiste en el imaginario de un sector de las masas. Por eso, decir que el kirchnerismo es igual a Macri o a Menem es un error que deja tranquilos con su conciencia a aquellos que lo sostienen, tan solo eso; y muy lejos de construir un verdadero Partido de la clase obrera imbuido en las mejores tradiciones del marxismo revolucionario.

Entonces, nos preguntamos, ¿cómo hacemos los revolucionarios para demostrar que esta dirección burguesa que levanta un programa de conciliación de clases no puede dar ninguna solución a los grandes problemas nacionales que padecemos?

Sostenemos que la izquierda debe ubicarse en la trinchera junto a los millones de explotados, acompañando su experiencia ante los embates de los capitalistas, presentando el programa revolucionario ante la crisis, que ofrezca a la clase obrera y sectores populares una solución a los problemas de salud, empleo, salarios, jubilación, educación, ligándola a la necesaria construcción de un gobierno propio.

Veamos un poco de historia reciente.

En el año 2001, en aquellos momentos tan excepcionales para las masas, donde entraban en un proceso de aprendizaje a saltos y la historia no se encontraba en manos de los escribas a sueldo, sino que la escribían con sus manos, con su acción y cabezas en el calor del debate, millones de hombres y mujeres tomaron en sus manos su propio destino. Se organizaron en asambleas para definir los pasos a seguir, buscando clarificar lo que se debía hacer; sabían lo que no querían al grito “que se vayan todos”.

En ese contexto, la izquierda no ayudó a desarrollar hasta lo más profundo la situación revolucionaria. Priorizaron sus intereses de tienda en vez de los intereses generales de los explotados que intentaban organizarse en las asambleas populares.

No se trata de hacer especulación histórica de las jornadas de diciembre y el desenvolvimiento ulterior. Pero sí podemos aseverar que, si la izquierda no hubiera recaído en viejos vicios sectarios tal vez la conciencia y, por lo tanto, la situación política, hubiera avanzado más lejos de lo que llegó.

Este comportamiento en 2001, privó a la izquierda de potenciarse como un partido

revolucionario de masas.

Producto de la crisis de dirección, en 2003 el kirchnerismo capitalizó ese descontento y a modo de ejemplo, tomaremos algunos momentos puntuales de la década del 2000 donde la izquierda volvió a equivocarse su táctica.

Durante el paro agropecuario, lock out patronal y bloqueo de rutas en 2008, sostenido por las cuatro organizaciones del sector empresario de la producción agro-ganadera en la Argentina (Sociedad Rural Argentina, Confederaciones Rurales Argentinas, CONINAGRO y Federación Agraria Argentina), contra la Resolución n° 125/2008 que establecía un sistema móvil para las retenciones impositivas a la soja, el trigo y el maíz, la izquierda nuevamente se privó de tender los puentes hacia la mayoría que se encolumnaba tras el gobierno kirchnerista y contra la vieja y rancia oligarquía. En lugar de golpear juntos y marchar separados, la izquierda mostró su incompreensión de la táctica de Frente Único, hasta llegar al absurdo de que algunas tiendas políticas del llamado “trotskismo” marcharan junto a la Sociedad Rural en Parque Norte.

¿Expresaba esta lucha un avance sobre los sectores más rancios de la economía y puntualmente sobre los grandes pools de siembra y el gran latifundio? Sí compañeros, estamos convencidos. Una intervención correcta de Frente Único, hubiera ubicado a la izquierda revolucionaria en el mismo campo, la misma trinchera de clase con las masas que apoyaban estas medidas contra la oligarquía terrateniente y nos hubiera habilitado mantener un diálogo para explicar pacientemente la necesidad de llevar adelante la expropiación de los grandes terratenientes y por esta vía la necesidad de derrotar al capitalismo sobre la base la organización y acción directa, haciendo avanzar al movimiento de conjunto, captando su atención y acercando a parte de la vanguardia más radicalizada a las genuinas ideas del Socialismo Revolucionario.

Pero sigamos un poco más. 2015: Cristina Fernandez entrega el mando a Macri y advierte ante un acto multitudinario de despedida, del 11 de diciembre que entregaba un país “normal”, dirigiéndose claramente a la burguesía. La misma burguesía que acompaña a Macri en el timón del Estado y que en tan solo 30 meses arrasó al país “normal”, mostrando la precariedad de las reformas país y el empeoramiento de las condiciones de vida de las masas.

Ahora bien, en estos treinta meses, el kirchnerismo a través de múltiples ocasiones y por varios caminos le ha dado gobernabilidad al macrismo. Ante el proceso de deterioro gradual y sostenido de las condiciones de vida y de trabajo, la clase obrera y los sectores populares dieron batalla, desplegando

sus músculos y diciendo a su manera no al avance capitalista. Esto sucedió sin el apoyo de la dirección K a las movilizaciones, paros y luchas.

En este contexto, la izquierda tuvo oportunidades para demostrar el papel de la dirección K y la inviabilidad del capitalismo y aplicar la táctica del Frente Único, en movilizaciones y demás expresiones de lucha.

Veamos algunos ejemplos. El 24 de marzo que representa una fecha emblemática para el campo popular en nuestro país, en general la izquierda tiene el hábito de marchar separada de las decenas de miles de personas que año tras año se encolumnan en el acto “oficial”.

Veamos otro ejemplo. Las innumerables movilizaciones convocadas por los “gremios kirchneristas”, como la del 18 de diciembre y luego el 21F. En ambas oportunidades la izquierda, optó por marchar al margen de las inmensas columnas, privándose de dar una lucha política y ofrecer una programa de izquierda alternativo a la dirección de estas movilizaciones. Conformaron una raquítica columna, que lejos de mostrar una alternativa clasista, hizo más visible las posiciones intransigentes.

O la movilización en repudio a la política del gobierno que habilita a las FFAA a intervenir en conflictos internos y mantener presencia en las calles. Mientras una manifestaban de cuerdas y cuerdas de jóvenes que repudiaban esta decisión del gobierno y el sometimiento al imperialismo y al FMI, se movilizaba frente al Ministerio de Defensa, la izquierda apenas juntó 1000 asistentes en Plaza de Mayo.

Eso demuestra que las ilusiones son aún fuertes en las direcciones K. Entonces nos preguntamos, ¿por qué regalar a este gran movimiento a los cantos de sirena de direcciones “nacionalistas” que pretenden regular y controlar al capitalismo?

¿Acaso no nos deberíamos debatir contra el argumento de aquellos que sostienen que se puede controlar el capitalismo y que es lo único posible de hacer? ¿No deberíamos plantear claramente que en épocas de crisis estructural, de crisis de sobreproducción, la única alternativa es el socialismo?

Otra vez, la sombra que no permite ver, la ceguera que impide percibir lo obvio. Nuevamente decimos con León Trotsky, “El Frente Único, ¿comprende solo a las masas trabajadoras o incluye también a sus dirigentes oportunistas? El solo hecho de hacer esta pregunta demuestra incompreensión del problema.

Si pudiésemos simplemente unir al proletariado en torno a nuestra bandera o alrededor de nuestras consignas prácticas, y saltar por encima de las organizaciones re-

formistas, ya fuesen partidos o sindicatos, lógicamente, esto sería lo mejor del mundo. En este caso, el problema del Frente Único no existiría en su forma actual.” (Trotsky, Sobre el Frente Único).

No solo hay una discrepancia con el FIT sobre la “aplicación” de la táctica del Frente Único, sino además sobre la evaluación que hacen de las masas al sostener que “las masas no han comprendido los planteos del FIT”. En realidad, los trabajadores y los jóvenes están rechazando su conducta sectaria. No se trata de la conciencia de las masas sino de una dirección que respuestas en este período de inestabilidad creciente.

El Frente Único que sostuvieron Lenin y Trotsky, expresaba antes que nada la debilidad del Partido Revolucionario, y la necesidad de potenciar el programa revolucionario entre las masas y con su experiencia en la lucha de clases avancen en la comprensión de los programas y herramientas que posibiliten una victoria segura y duradera.

Otra vez la pluma del viejo revolucionario “el partido comunista muestra en los hechos a las masas y a sus organizaciones que está dispuesto a luchar con ellas incluso por los objetivos más modestos, a condición de que vayan en el sentido del desarrollo histórico del proletariado; el partido comunista tiene en cuenta durante esta lucha, en cada momento, el estado de ánimo real de la clase; no solamente se dirige a las masas, sino también a las organizaciones cuya dirección es reconocida por las masas; ante las masas, obliga a las organizaciones reformistas a tomar posición públicamente sobre las tareas reales de la lucha de clases.

La política de frente único acelera la toma de conciencia revolucionaria de la clase, desvelando en la práctica que no es la voluntad escisionista de los comunistas, sino el sabotaje consciente de los jefes de la socialdemocracia, lo que impide la lucha común.” (Trotsky, ¿Y ahora? Problemas vitales para el proletariado alemán).

Hegel decía que la naturaleza aborrece el vacío. Ante la crisis de dirección que señala León Trotsky, sostenemos que el nacionalismo de contenido burgués solo va ser superado a condición de que exista un poderoso Partido Revolucionario de masas y para que esto suceda la táctica de Frente Único es indispensable. De lo contrario, el nacionalismo de contenido burgués no desaparecerá de la escena política y por lo tanto se reciclará.

Marx, Engels, Lenin y Trotsky “sí entendían perfectamente el papel de las organizaciones políticas de masas. Y él [Trotsky] explica que la creación del partido tiene dos

partes, si quieres, la primera parte es la elaboración del programa, de las ideas, la teoría, sin la cual obviamente un partido revolucionario jamás puede existir. Sí, pero eso solo es la primera parte, la formación de los cuadros revolucionarios. Y el mismo Trotsky explica que hay una segunda parte, que es cómo vincular estas pequeñas fuerzas marxistas con las masas, y ahí entramos en el tema de las organizaciones reformistas, como puede ser el Partido Laborista en Gran Bretaña, incluso el kirchnerismo en Argentina, el peronismo antes, Podemos en España, o incluso, como no, el movimiento bolivariano en Venezuela. Es muy fácil criticar a estos movimientos, sus dirigentes, a la carencia en sus programas e ideas, es muy fácil de hacerlo pero no cambia el tema de que son movimientos que agrupan a millones de trabajadores. Y la primera tarea nuestra no es la conquista del poder, es precisamente la conquista de las masas, llegar a las masas, establecer lazos profundos con las masas, establecer un idioma común con las masas, porque sin eso, francamente, no vamos a ninguna parte.” Alan Woods Entrevista realizada por Sociedad Futura Noviembre 2017.

Si sostenemos de manera sistemática, tenaz una propaganda de las ideas revolucionarias hacia la vanguardia, explicando pacientemente, con método. Si explicamos las tendencias depredadoras del capitalismo, la ruptura del equilibrio capitalista no solo se produce en Argentina sino en el mundo. Si explicamos que Macri solo aceleró un proceso que ya venía de mucho antes. Si explicamos que la crisis que se instaló en 2008, lejos de resolverse, después de 10 años, se ha exacerbado de manera violenta en el planeta. Si explicamos que no se puede controlar lo que no se tiene, y que solo es posible en la medida que avancemos en la expropiación de los grandes capitalistas. Si explicamos que a pesar de que se inyectaron billones de dólares al sistema capitalista nada ha mejorado y todo ha empeorado. Si explicamos que la tribuna Parlamentaria es tan solo eso, una tribuna de denuncia y que resulta un ambiente hostil para los trabajadores y sectores populares y que no resulta el mejor ambiente para los tribunales obreros. Si explicamos que solo confiando en nuestras fuerzas, en el vigor de las asambleas de base, en la lucha callejera, en la movilización y en la construcción de una nueva legalidad alternativa al sistema capitalista. Si vinculamos estas ideas con las demandas de las masas, no estaremos destinados a transitar tan solo los márgenes del movimiento. Se trata, entonces, de análisis, pronóstico y propaganda; línea política, agitación y organización, y sobre todo cómo este conjunto se hace fuerza material.

El movimiento revolucionario necesita de un fraternal debate y en especial con los compañeros del FIT sobre los puntos que abordamos en este artículo. Llamamos al conjunto de la vanguardia revolucionaria a debatir en momentos tan especiales para las masas y generar una verdadera alternativa revolucionaria.

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

Dinamarca

Camaradas de Argentina

¡Felicidades por la publicación de la edición número 100 de Revolución!

Estamos seguros que vais a tener éxito con su trabajo con la construcción del partido revolucionario que puede dirigir la clase obrera y los explotados en la revolución socialista. Para tener éxito, el partido tiene que ser construido sobre una base teórica firme, y con la publicación con su periódico estáis haciendo esto.

¡Viva la CMI!

¡Adelante a la revolución socialista mundial!

Revolutionary Socialists,
CMI Dinamarca

Suecia

Muchas felicitaciones por alcanzar el número 100 del periódico Revolución. La defensa de las ideas marxista en nuestra época de la crisis mundial es una tarea muy importante como quizás nunca antes. Los compañeros de Suecia están en solidaridad total con este impresionante esfuerzo en el trabajo.

Suecia está muy cerca de una crisis política y económico, y va a mostrar al mundo que no hay ningún compromiso entre el socialismo y el capitalismo. Necesitamos destruir la sistema capitalista si queremos libertad y dignidad.

Estamos seguro que los próximos 100 ediciones de Revolución va a ser una contribución importante en la lucha de clases en Argentina.

¡Vive el periódico Revolución!

¡Vive la solidaridad internacional!

¡Vive el clase obrera del mundo!

Saludos bolsheviks,
Revolution, CMI Suecia

INSURRECCIÓN UNIVERSITARIA



por Flavia Dezzutto-UNC

Este texto de la compañera Flavia Dezzutto de la Universidad Nacional de Córdoba, fue publicado en nuestra web el viernes 31 de Agosto de 2018. La importancia del mismo en el diagnóstico de la situación de crisis que atraviesa la Educación Superior y la propuesta superadora a la misma, cobra plena vigencia a pesar de sus 20 días de escrito.

Hombres de una república libre, acabamos de romper la última cadena que en pleno siglo XX nos ataba a la antigua dominación monárquica y monástica. Hemos resuelto llamar a todas las cosas por el nombre que tienen. Córdoba se redime. Desde hoy contamos para el país una vergüenza menos y una libertad más. Los dolores que nos quedan son las libertades que nos faltan. Creemos no equivocarnos, las resonancias del corazón nos lo advierten: estamos pisando sobre una revolución, estamos viviendo una hora americana.

La juventud argentina de Córdoba a los hombres libres de Sud América

Manifiesto de la Federación Universitaria de Córdoba - 1918

Estas últimas semanas han mostrado la profundidad y extensión que posee el conflicto salarial y presupuestario de la universidad pública argentina. Se trata incluso de algo más que un conflicto. Hablamos de la existencia de la universidad pública como tal, y de la profundización de sus supuestos y alcances.

La paritaria docente está en stand by desde marzo, durante todo este tiempo el gobierno de Cambiemos ha insistido en una oferta salarial que rondó siempre en torno a un 15% dispuesto en cuotas de variable distribución e insuficiencia sustantiva respecto de garantizar condiciones mínimas de vida digna para los y las trabajadores/as universitarios/as. En el curso de esta semana se ha efectuado una propuesta que incluye magras sumas remunerativas no bonificables, tan inaceptable como la anterior. Esta última propuesta fue arrancada a fuerza de movilizaciones,

asambleas, tomas de diversas Facultades y Rectorados, y todo tipo de acciones multitudinarias protagonizadas por la comunidad universitaria, acompañada por organizaciones sindicales y sociales entre muchas otras, luego de tres meses de absoluto silencio e indiferencia ante los reclamos gremiales.

Durante el gobierno macrista las universidades nacionales han sufrido reducciones presupuestarias en un contexto inflacionario y devaluatorio, recortes en diversos programas, asignaciones y convenios específicos, especialmente en aquellos dirigidos a concretar políticas de inclusión.

Es conocido también el ahogo presupuestario dirigido a los organismos de ciencia y técnica, a sus investigadores/as, proyectos, instituciones y programas de las más diversas temáticas, con especial ensañamiento en el área de las ciencias sociales y las humanidades.

Pero los planes exterminadores del gobierno de la alianza UCR-PRO hacia las UUNN ha ido más lejos aún, pues, montados en las múltiples brechas abiertas por la Ley de Educación Superior vigente desde el gobierno de Menem, y no derogada durante los doce años del gobierno kirchnerista, han procurado horadar el modelo de universidad pública, gratuita, laica y autónoma. Las políticas tendientes a privilegiar un modelo virtual de educación superior, que borra la ciudadanía universitaria y su potencial político, para convertir a los/as estudiantes en clientes, aspirantes a títulos basura, propiciando las carreras cortas dirigidas a cubrir las demandas del mercado laboral, manifiestan a las claras un modelo de universidad en el

que el inmenso negocio de la educación parasita las estructuras estatales para ponerlas de rodillas ante los intereses de las empresas y de los mercachifles del rubro educativo.

Este rápido resumen muestra que la universidad pública argentina está en peligro en lo real, y que las líneas de fondo de la concepción de universidad que propicia el macrismo apuntan a su ahogo, desfinanciación, y vaciamiento, para transformarla en su fibra más íntima y convertirla en coto de caza de los poderes fácticos, sometida a una lógica mercantil y oscurantista.

Ante este panorama, a lo largo y ancho del país se está produciendo una contundente insurrección universitaria, que, a partir de la lucha docente, tiene como protagonistas clave a los/as estudiantes, pero también a los demás claustros universitarios, los/as trabajadores de la universidad, llamados administrativos o no docentes, y a multitudes de egresados/as, comprometidos con la universidad pública. Esta lucha supone la discusión paritaria y presupuestaria, pero se extiende a una discusión política ideológica, que recoge la agenda planteada por los feminismos, y da cuenta de muchas de las asignaturas pendientes de la universidad en su diseño actual. Me refiero a la democratización del gobierno universitario respecto de la representación de los claustros en el cogobierno, al significado del sentido social del conocimiento, pero también a otros temas de agenda que sustentizan la idea de inclusión. En tal sentido podemos mencionar a la ampliación y profundización de sistemas de becas, a la existencia de guarderías infantiles para hijos/as de estudiantes

Comité Editorial

Marea verde: análisis de una lucha que sólo empezó

Por Ariele

y trabajadores/as universitarios, así como el mejoramiento de la estructura edilicia y el equipamiento de las casas de estudio, reclamos que ponen en perspectiva los logros que las luchas universitarias han conseguido hasta el presente y diseñan un programa que ha de preguntarse por sus supuestos, condiciones, y sistemas de alianzas más estructurales.

El marco actual de esta situación es el aniversario de la Reforma Universitaria de 1918, un amplio y fecundo proceso político y cultural que tuvo en el centro la democratización de la universidad, el combate contra el oscurantismo "monástico" del jesuitismo reinante en los comienzos del siglo XX, así como el combate a la reacción social y política del periodo. La Reforma se pensó como un camino compartido por los pueblos de Latinoamérica, y desde sus comienzos unió sus destinos al de las masas trabajadoras que clamaban por justicia y libertad en épocas de explotación, privación de derechos, racismo. Los problemas de los reformistas fueron tempranamente caracterizados como un asunto revolucionario, pues rápidamente advirtieron que la concreción de sus aspiraciones suponía un cambio de raíz de las formas políticas, sociales y económicas de su tiempo.

Hoy, como ayer, la cuestión universitaria señala sus tareas y sus aliados irrenunciables: dar vuelta un mundo, en palabras de Rosa Luxemburgo, implica desafiar al capitalismo en la etapa pretérita y presente, que dispone y garantiza las diversas configuraciones de la dominación que hacen imposible el programa de una universidad nueva y de una sociedad nueva, es decir, libre e igualitaria.

Que nuestras vergüenzas sean menos y nuestras libertades más, como proclama el Manifiesto Liminar, depende de la comprensión de esta tarea, y de la necesaria vinculación política e ideológica con los y las explotadas por un sistema que niega la posibilidad de la vida y la libertad para las mayorías de nuestro país, de nuestra América, de la humanidad entera.

La cuestión del aborto legal, seguro y gratuito, más que un problema de carácter individual, es en realidad un problema de salud pública. Por año se realizan 354.627 mil abortos clandestinos en Argentina, o sea 41 abortos por hora. En este momento, 70.200 mil mujeres deben ser hospitalizadas por complicaciones causadas por intentos de aborto. Cada año mueren 37 mujeres, también por complicaciones debido al aborto, con la legalización ese número caería a 3, o sea el 92% menos muertes. Mucho más que un "sí" o "no", la cuestión del aborto gira en torno a lo "legal" o "clandestino", esos miles de mujeres seguirán abortando, la legalización sólo habría contribuido a salvar sus vidas.

Y así mismo, en el último día 8 de agosto, tras una votación histórica que duró 17hs, el Senado argentino rechazó el proyecto de legalización del aborto. La votación, fue repleta de oportunismo, hipocresía y oscurantismo, de principio a fin. Mientras se sucedía la votación, cerca de 2 millones de manifestantes acompañaban su desarrollo en vigilia alrededor del Congreso Nacional, ni siquiera la lluvia, el frío y el viento, espantó a la multitud de jóvenes, hombres y mujeres que luchaban por la legalización del aborto legal, seguro y gratuito.

Existe un feminismo en esta gran marea verde que tiene una concepción que no rebasa los límites de género, siendo además muchas veces hostil a las demandas de las mujeres trabajadoras. Que apela a lo colectivo para dirigir esa inmensa fuerza, nuestra fuerza, hacia sus objetivos mezquinos e individuales. Esta tendencia pequeño burguesa del movimiento feminista, no representa la lucha de las masas de mujeres trabajadoras, que sí y de manera instintiva lucha contra el sistema, entendiendo la demanda de aborto legal, seguro y gratuito enlazada con la lucha que tenemos junto a nuestros compañeros varones en el trabajo.

El movimiento feminista pequeño burgués, no se basa en las ideas del colectivo, su forma de acción está siempre aliada a lo individual, sus reivindicaciones y acciones, son academicistas y poco prácticas y no están basadas en la lucha en pro de una clase social, en el caso la clase trabajadora, sino en la lucha individual.

El feminismo tal como está hoy en día, es aplaudido y muchas veces incentivado por la burguesía, porque distorsiona y hace superficial la lucha por la liberación de la mujer, que no sólo es explotada por el patriarcado sino por el sistema capitalista. Luchar por el aborto legal, es importante y pertinente en este momento en que muchas mujeres continúan muriendo por causa de abortos clandestinos, pero no se debe nunca olvidar al mayor y más poderoso enemigo de las mujeres, de los jóvenes y de toda la clase obrera, el sistema capitalista.

La lucha por los derechos de las mujeres no es reciente en Argentina, en el año 2015 se inició el movimiento #NiUnaMenos, después del asesinato brutal de Luciana Pérez, donde miles de mujeres ocuparon las calles para protestar contra la violencia contra las mujeres.



En el día 8 de marzo de ese año, día internacional de la mujer trabajadora, miles de manifestantes se reunieron nuevamente en las calles de Buenos Aires y del país, para luchar por los derechos de las mujeres, muchas ya portaban pañuelos verdes en señal de apoyo a la campaña por la legalización del aborto, que llegó al Congreso Nacional de nuevo en ese mismo mes y fue aprobado en la cámara de los Diputados el 13 de junio, con 129 a favor y 125 en contra, después de 20 horas de votación.

Es evidente que el Estado Argentino, convive con una fuerte influencia de la iglesia, uno de los factores que contribuyó al veto al proyecto de la legalización del aborto, de modo que la lucha por la legalización del aborto debe ser también la lucha por la separación de la iglesia del Estado, por un Estado laico.

En la composición actual del Senado hay 30 senadoras y 42 senadores. Entre las mujeres los votos fueron básicamente divididos, entre 14 votos a favor y 14 en contra, los otros dos votos femeninos que quedaron fueron los de la senadora María Eugenia Catalfama (Unidad Justicialista - San Luis) que está embarazada y pidió una licencia el día de la votación, y de la senadora Lucila Crexell, que presentó un proyecto alternativo a la legalización y por eso se abstuvo de la discusión. La mayoría de los senadores hombres votaron en contra, fueron precisamente 24 votos y 17 a favor, el otro votoes del senador Omar Perotti (PJ-Santa Fe) que también se abstuvo de la votación por haber presentado un proyecto alternativo.

El bloque que posee más integrantes en el senado es el bloque Justicialista, de los 20 senadores que forman parte de ese bloque, 11 votaron en contra y 8 a favor, una situación parecida en otro de los mayores bloques, la Unión Cívica Radical que de sus doce senadores, 9 votaron no al proyecto. En el frente PRO la votación estuvo dividida, con 5 en contra y 4 a favor.

Por parte del Frente para la Victoria, frente

que lidera la ex presidente y actual senadora Cristina Kirchner, casi todos votaron a favor menos la senadora Silvina García Larraburu de Río Negro, que fue la única de esa frente que votó no. Kirchner en su discurso en el Senado el día de la votación, afirmó haber sido convencida por las miles de personas reunidas alrededor del Congreso de la necesidad del aborto legal, seguro y gratuito, una afirmación al menos curiosa, ya que en los 10 años de su gobierno, la ex presidente nunca levantó la bandera de la legalización del aborto, muy por el contrario siempre defendió abiertamente una posición anti abortista.

La hipocresía del Senado llega a ser tan grande que, por ejemplo, la senadora del PJ, Cristina López Valverde votó en contra y admitió que no leyó el proyecto que tenía sólo 13 páginas, y en su discurso en la votación, Valverde demostró cómo el Senado argentino es conservador, retrógrado y apático ante las necesidades de la población: "Este voto negativo es dado porque soy conservadora, es dado porque paré en el tiempo, es dado porque tengo mis años, no sé."

Si, el gobierno argentino se detuvo en el tiempo, se encuentra 98 años parado en el tiempo, ya que fue en 1921 la última modificación de la ley del aborto, que permitió la interrupción del embarazo proveniente de violación, o cuando ésta presentaba riesgo para la salud de la mujer. Hoy en día casi un siglo después la situación continúa. Más que nunca es necesario que el Estado argentino se vea libre de la influencia arcaica de la iglesia y de sus instituciones, como por ejemplo el movimiento Unidad provida, que tiene el apoyo de diversos diputados y senadoras, y forma parte de una red llamada Latinoamérica por las 2 vidas que tienen en sus consignas la "defensa de la familia" y se manifiesta contra la legalización del aborto en toda América Latina, pero que sirve como telón de fondo para legitimar la violencia de género y la LGBTfobia.

El momento ahora sigue siendo más que

nunca de lucha, no es hora de decepcionarse o de lamentarse, esa derrota inicial debe darnos todavía más energía para enfrentar lo que aún está por venir. La marea verde sirvió para enseñarnos la enorme capacidad de lucha de la juventud y de la clase trabajadora argentina. Miles de personas fueron a las calles, se movilizaron y lucharon por el aborto legal, seguro y gratuito en el transcurso del primer semestre de ese año, pero toda esa lucha de miles fue derrotada por el voto de sólo 38 senadores y senadores. Pero esta derrota en el Parlamento no es derrota en las calles. Parlamentarios, que están del otro lado de la lucha de clases, no saben y no sienten necesidad de identificar las necesidades de la población y mucho menos están ligados a las aspiraciones y anhelos de la clase obrera, mostrando su carácter de clase, defendiendo los intereses oscurantistas de la Iglesia Católica y demás religiones que militaron en contra de esta Ley. La situación política actual inspira desconfianza a las direcciones sindicales y de una buena parte del arco político, las tasas de desempleo crecen cada día más, no hay fondos para la educación, los trabajadores están perdiendo sus puestos de trabajo y la violencia en general aumenta cada día más, no sólo hablamos de la violencia contra la mujer, sino de la violencia de la burguesía hacia los sectores populares. Es necesario la unión de la clase trabajadora y de la juventud, en la lucha contra la raíz de todos los males, el sistema capitalista, es necesario combatir a los representantes políticos de ese sistema en el gobierno y a los capitalistas. Mauricio Macri y su corte de parlamentarios, no hacen nada para los trabajadores y la juventud, si hacen para los ricos.

Entonces es importante que todos estemos organizados y conscientes porque vendrán tiempos de profundización de la lucha de clase, pero vale mucho más que luchar sólo por las libertades individuales, luchar y pensar en colectivo. Por fin, "sólo la lucha cambia la vida."

Donald Trump y el mundo

Por Alan Woods



En 1908, Lenin escribió un artículo titulado *Material inflamable en la política mundial*. Pero la cantidad de material inflamable en la situación del mundo actual eclipsaría cualquier idea que el líder bolchevique hubiera podido tener en mente. Por todas partes observamos síntomas de inestabilidad, agitación y convulsión: en el conflicto entre Rusia y Ucrania, en la sangrienta guerra civil siria, en el conflicto entre Irán, Israel y Arabia Saudí, en la cuestión sin resolver de Palestina y en la ya interminable guerra en Afganistán.

A la palestra de esta arena mundial sumida en una atmósfera explosiva salta Donald J. Trump. Los políticos del establishment, tanto en EE.UU. como en el resto del mundo, han observado su ascenso al poder con consternación. Se le culpa de forma abierta de sumir al mundo en una crisis política y económica aún más intensa. No cabe duda de que este tipo de acusaciones suelen ser exageradas. El señor Trump no es el arquitecto de la crisis por la que estamos pasando, ni tampoco lo es ningún otro individuo. Se trata, al contrario, de la manifestación de una crisis orgánica de un sistema que ha llegado a sus límites históricos y se encuentra en un callejón sin salida.

Aún así, el marxismo nunca ha negado el papel del individuo en la historia. Aunque Trump no haya creado esta crisis, sus acciones sin duda la han intensificado, le han aportado un carácter todavía más frenético, inestable e impredecible. Ha logrado perturbar el orden mundial y ha roto acuerdos que la burguesía mundial había construido sobre cimientos débiles con el fin de salvaguardar una apariencia de normalidad.

A través de su obtuso afán por la línea política de «América primero», Trump ha dañado las relaciones de los EE.UU. con sus aliados tradicionales. En el plano internacional, los EE.UU. se encuentran aislados como no

lo habían estado en los últimos 50 años.

Qué significa Donald Trump

La ideología de «América primero» de Trump se parece mucho a la de otros presidentes aislacionistas que hubo antes. Pero por lo menos estos últimos intentaron disimular el verdadero carácter de sus políticas tapando su desnudez con el manto respetable de la democracia. A Donald Trump no le interesa ningún manto, ni el respeto ni la democracia. No intenta maquillar su admiración por «hombres fuertes» de carácter autoritario como Abdulfatah Al-Sisi o incluso Vladimir Putin. A escondidas, envidia la libertad de acción que poseen y se pregunta por qué las ataduras de la democracia burguesa no dejan de apretar sus manos atadas por la espalda.

Trump muestra de forma abierta la naturaleza agresiva del imperialismo estadounidense. Intimida y acosa a otros países sin tapujos, incluso a aquéllos que han sido tradicionalmente aliados. Alardea sobre el poder infinito del imperialismo estadounidense y no lo piensa dos veces antes de humillar a sus mejores aliados. Dice en público lo que otros anteriormente habían susurrado en los rincones oscuros del Despacho Oval, del Departamento de Estado y del Pentágono. Este es su pecado capital, un pecado por el que el establishment de Washington no puede perdonarlo.

La economía de mercado es una jungla en la que bestias voraces se dan a la caza entre ellas. Es una cuestión de supervivencia del más apto. No hay lugar para la moral o el sentimentalismo. Se trata de una cuestión de matar o morir. El mostrar clemencia hacia tus competidores en un símbolo de debilidad. Y los débiles en la jungla suelen acabar muertos.

Si se trata de locura, es una locura que emana directamente de un sistema socioeconómico demente. La máscara sonriente

de la democracia ha caído para desvelar la verdadera, horrenda cara del capitalismo estadounidense y su vástago primogénito: el imperialismo. Esta es la escuela de la vida en la que Trump se crió desde el principio y la que ha amoldado su actitud hacia la vida, la política y el mundo en general. Esta sed insaciable por el éxito que le hizo avanzar en el campo de los negocios lo ha arrastrado a una ambición política que consume todo.

Los principios básicos del mercado tienen profundas raíces en su subconsciente, moldean cada uno de sus pensamientos y acciones. Basto, ignorante, cerrado de mente, codicioso, egoísta y completamente impasible hacia las consecuencias de sus acciones en las vidas de otros: nos encontramos ante la personificación absoluta del espíritu del capitalismo. Donald Trump es la recapitulación del sistema, su amoralidad inherente, su brutalidad y su violencia. Es su más pura y absoluta expresión.

El acuerdo nuclear con Irán

No hay mejor ejemplo que ilustre la naturaleza de Trump y su forma de ver el mundo que su destrucción del acuerdo de 2015 con Irán. Tras dos años de actividad diplomática intensa por parte de Europa y los Estados Unidos junto a China y Rusia, de debatir y regatear, se llegó al fin a un acuerdo satisfactorio lleno de concesiones con Teherán. Irán cumplió con los términos del acuerdo de forma escrupulosa. Si se le puede culpar a alguien de haber violado este acuerdo es a los estadounidenses y no a los iraníes. Y este fue el caso incluso bajo el mandato de Obama.

Poco antes de rechazar el acuerdo, el presidente hizo un aviso contundente. Irán «pagará un precio que pocos países han pagado». El líder supremo de Irán, el ayatolá Alí Jamenei le respondió de forma contundente: «Si ellos rompen el acuerdo, nosotros lo quemaremos». Ambos países se encuen-

tran en estos momentos en una situación de conflicto abierto, cuyas consecuencias son difíciles de prever. Pero sea cual sea el desenlace, no será pacífico.

Oriente Medio

Trump también tiene ideas muy definidas respecto a cómo lograr la paz en Oriente Medio. Trasladó la embajada de los EE.UU. a Jerusalén: para los palestinos es una provocación similar a la de sacudir un trapo rojo ante un toro. Los diplomáticos internacionales observaron este primer paso como el paso final en lo que se refiere a conseguir la paz en Oriente Medio.

Desde un punto de vista diplomático ordinario, una acción como ésta podría haber obtenido concesiones a cambio por parte de los israelíes. Al menos, podría haber exigido que los israelíes frenaran su política de expansión violenta mediante asentamientos judíos en territorio palestino. Pero Trump, el negociador experto, no le pidió ni una sola concesión a Benjamín Netanyahu. Y el que no pide, tampoco recibe nada. A raíz de es-

litar estadounidense en Siria, al contrario, llamaba a un enfoque mayor en las políticas nacionales. En 2013 tuiteó lo siguiente: «¡Olvidémonos de Siria y hagamos América grande otra vez!». A pesar de esto, en abril de este mismo año ordenó un ataque con misiles estadounidenses sobre una base aérea del gobierno sirio. Como excusa, se sirvió de un presunto ataque con gas que se le atribuyó al gobierno sirio. «Aquel ataque contra niños tuvo un gran impacto en mí», dijo.

Este ataque con misiles se trató de la primera vez que los Estados Unidos atacaban al régimen sirio como un objetivo directo desde que empezó la guerra. Fue un giro de línea política inesperado de un líder que en un principio se mostraba aislacionista. Unos días después, el gobierno de Trump volvió a demostrar su poderío militar, atacando a militantes del Estado Islámico en Afganistán con un arma conocida como «la madre de todas las bombas» (MOAB, por sus siglas en inglés). Fue la primera vez que los EE.UU. la ponían a prueba en combate.

El conflicto con Europa



to, los israelíes se sienten más confiados que nunca y seguirán con sus provocaciones, algo que no hará más que avivar el resentimiento palestino y generar las condiciones perfectas para el conflicto en la región.

Obama fue elegido presidente para acabar con las guerras de Estados Unidos en Irak y Afganistán. Además, se mostró reacio a involucrar al país en otro conflicto en Oriente Medio. Por esta razón, se opuso a la intervención militar en Siria, al menos de forma abierta y directa. Con el fin de cubrirse las espaldas, la administración de Obama se limitó a financiar y armar a los «rebeldes sirios moderados» y a apoyar aquellas maniobras diplomáticas que tenían por objetivo el conseguir el fin del régimen del presidente al-Ásad.

En un principio, Donald Trump también se mostró en contra de la intervención mi-

Desde los años 50, la asimilación de Europa ha sido un pilar central de la política exterior estadounidense. Pero Trump no cree en una Europa Unida, de la misma forma que no cree en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, por sus siglas en inglés) o en la Organización Mundial del Comercio. Ha hecho todo lo que estaba en su poder para exacerbar las diferencias entre las potencias europeas, intentando ponerlas una en contra de la otra. Ha sugerido, amablemente, que otras naciones sigan los pasos del Reino Unido tras su decisión de abandonar la Unión Europea. Alemania y Merkel son su aversión principal, motivada en parte por el superávit comercial que Alemania mantiene con los E.E.U.U., pero seguramente, sobre todo porque se muestra rencoroso hacia la posición de liderazgo en Europa de la canciller alemana.

Cuando decidió cancelar el acuerdo con Irán, ignoró de forma directa las peticiones urgentes de sus aliados más cercanos en Europa. Los líderes políticos del otro lado del Atlántico hacían cola para pedirle que no diera este paso. Fue en vano. El presidente Macron hizo todo lo posible para crear la impresión de que era un estimado amigo y consejero de la Casa Blanca. El británico Boris Johnson se comportó como los perritos falderos adulan a sus amos, incluso dejaba caer la posibilidad de un Premio Nobel para Trump si hacía esta concesión. Todo fue en vano. Hablando en clave diplomática, el presidente de los Estados Unidos se orinó sobre ellos desde lo alto de la Torre Trump.

Trump no es un estratega, ni tan siquiera un táctico competente. Depende de una combinación de bravuconería, amenazas y acoso para conseguir lo que quiere. Empieza por hacer peticiones desorbitadas y espera que se cumplan simplemente señalando hacia el poder militar y económico colosal de los EE.UU. A veces, consigue lo que quiere. Pero esta es una estrategia política que cada vez le aporta menos beneficios. En vez de sentirse intimidados, el resto de los países cada vez se encuentran más resentidos y empiezan a contraatacar.

Un punto débil fatídico de esta táctica es que exagera de forma constante la capacidad de los EE.UU. para imponer su voluntad, sin tener en cuenta las circunstancias, mientras que a la vez y de forma sistemática infravalora la capacidad de otras naciones de resistir. El gobierno de Trump y su política exterior de «o todo o nada» está destinada a acabar fallando porque no tiene en cuenta el balance real de fuerzas a escala global.

Más tarde o temprano esto llevará a una serie de obstáculos y derrotas para los EE.UU. Lejos de reforzar su poder internacional, prestigio e influencia, servirá para desmascarar los límites del poder imperialista estadounidense. Otras potencias, sobre todo Rusia y China, ganarán poder a expensas de Estados Unidos.

Trump y Asia

Las políticas del presidente Obama en Corea del Norte consistían en ahogar a este país con sanciones, además de persuadir a otros países para que hicieran lo mismo, sobre todo a China, y esperar los resultados. Esto era conocido como «paciencia estratégica». Pero Donald Trump no tiene ninguna estrategia, y muy poca paciencia.

El gobierno dijo que «todas las opciones están sobre la mesa». Además, Trump anunció que iba a mandar una «armada» de buques



de guerra estadounidenses hacia la península de Corea, lo que avivó la posibilidad de una intervención militar. Esta estrategia fue respondida con una actitud desafiante por parte del régimen en Corea del Norte, que advirtió sobre la posibilidad de una «guerra sin cuartel».

En vez de una guerra sin cuartel, lo que hubo fue una confusión sin precedentes cuando 10 días después salió a la luz que el grupo de ataque estadounidense enviado por Trump a la península navegaba en realidad en dirección contraria. Mientras que la Casa Blanca aclaraba la ubicación de los buques e insistía que estaban de camino, Trump ya estaba mentalmente de camino hacia su reunión con Kim Jong-un.

Trump y el comercio mundial

Trump ha estado librando una prolongada lucha con el fin de reducir el déficit comercial, siendo China uno de sus objetivos más obvios. En 2017, los EE.UU. tenían un déficit comercial de más de US\$811.000 millones: un aumento de US\$59.000 millones respecto al año pasado. La parte de China en este déficit comercial alcanza los 376.000 millones. Las tensiones en el comercio entre China y los EE.UU. se han intensificado de forma rápida. Tan solo once horas después de que los EE.UU. hicieran una lista con 1333 productos chinos que serían sometidos a aranceles punitivos, desde Pekín se anunció que se impondrían tarifas similares de un 25% para 106 productos americanos. Trump obtendrá 34.000 millones por los aranceles de importación de productos chinos, más allá de las tarifas ya impuestas para el acero y el aluminio.

Entre los productos afectados por esta respuesta de China de aumentar las tarifas hasta un 25% se encuentran los granos de soja junto con otros productos agrícolas y productos químicos. Además, se aplicarían a ciertas aeronaves que el año pasado tuvieron un valor de US\$ 50.000 millones. Estratégicamente, suponen el mismo valor que las importaciones chinas afectadas por las tarifas estadounidenses. El aumento de aranceles para los granos de soja supondrá un gran

quebradero de cabeza para los productores en Estados Unidos.

El mercado chino es con diferencia el mercado objetivo más grande para los productores de soja estadounidenses, 8 veces más grande que el de México, el segundo mayor importador. El año pasado, de un total de US\$ 22.000 millones en soja, alrededor de un 56% fueron de exportaciones a China. En la lista de productos que serán afectados por el aumento de las tarifas en China, el valor de la soja equivale a los siguientes diez productos que importa China.

Donald Trump ha amenazado con romper una serie de acuerdos de libre comercio ya existentes. Esto incluye al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, por sus siglas en inglés) entre los Estados Unidos, México y Canadá, a los que culpa por la pérdida de puestos de trabajo. Además, incluso sugirió que los Estados Unidos abandonarían la Organización Mundial del Comercio. Las ideas centrales detrás de esta política comercial son las de crear más puestos de trabajo en los Estados Unidos, reducir el déficit comercial y conseguir «gangas» para los estadounidenses. Estas estrategias podrían llevar a una guerra comercial.

Trump ha exigido una renegociación del NAFTA, acordado con Canadá y México hace tres décadas. El futuro del NAFTA está ahora en peligro. Ha abandonado el reciente Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés), que ha supuesto un 40% del comercio mundial. Desde el punto de vista capitalista, es todavía más serio el aumento de las tarifas globales que ha amenazado con romper el frágil hilo de la globalización.

En la cumbre del G7 en Quebec, sumida en una tensa atmósfera de sospechas y reproches, difícilmente pudo llegarse a un comunicado final. Trump dijo que él estaba satisfecho, que la cumbre había sido «fantástica» y que sus relaciones con el resto de los líderes eran de diez. Pero apenas diez minutos después de la publicación del comunicado final, cambió de parecer.

A Trump, tanto en privado como en público, le dan rabia los desequilibrios comerciales, sobre todo con Alemania. Sus automóviles se venden mucho en los Estados Unidos. «Mirad a la Unión Europea. Ponen obstáculos para que no podamos vender nuestros Ford, y encima venden sus Mercedes y BMW, vienen millones de estos automóviles, y apenas tienen impuestos. Ellos no aceptan nuestros automóviles. Si lo hacen, los impuestos son exagerados» dijo en un mitin en Duluth.

El aumento de las tarifas para el acero y el aluminio han agravado las tensiones ya existentes con la Unión Europea, por la renuncia unilateral de los Estados Unidos al Acuerdo de París sobre el cambio climático y la ruptura del acuerdo con Irán. La Unión Europea ya ha aumentado las tarifas como represalia (algo a lo que se refieren como «reajustar») para los productos estadounidenses. Tienen un valor de más de US\$ 3000 millones, y se centran en productos estadounidenses icónicos como las motocicletas, el jugo de naranja, el bourbon, la mantequilla de mani y los pantalones vaqueros.

Como respuesta, Trump ha agravado su amenaza de aplicar nuevos aranceles para los coches europeos. «En base a las tarifas y a los obstáculos comerciales que se han impuesto sobre los EE.UU. y sus grandes empresas y trabajadores por la Unión Europea, si estas tarifas y obstáculos no se deshacen y eliminan dentro de poco, aplicaremos una tarifa de un 20% a todos sus automóviles que llegan a los Estados Unidos», escribía en Twitter. Solo el tuit provocó la caída del precio de las acciones de los fabricantes europeos, entre los que se incluyen BMW y Volkswagen.

Conviene recordar que fue el proteccionismo lo que convirtió al Crack del '29 en la Gran Depresión de los años '30. Si el proteccionismo cobra poder, puede hacer que toda la frágil estructura del comercio global se desmorone, algo que tendría gravísimas consecuencias.

«Un mundo distinto y más peligroso»

Por todas estas razones, la política exterior de Trump supone un elemento novedoso y desestabilizador para la crisis general del capitalismo global. Los estrategas veteranos del capital observan este espectáculo desconcertante cada vez más alarmados. El 7 de junio, The Economist publicó un artículo con el insólito título de: «Presentes para la destrucción: Donald Trump menoscaba el orden internacional basado en reglas». Comienza con las estridentes palabras: «Puede que Estados Unidos tengan ganancias a corto plazo, pero a largo plazo el mundo sufrirá sus daños».

Un año después de que Trump llegara al Despacho Oval, una encuesta de Gallup en 134 países constató que la aprobación del liderazgo estadounidense había caído en picado, de un 48% a un 30%. «Esta bajada histórica pone la aprobación del liderazgo estadounidense al nivel de la aprobación de China. Es algo nunca visto», concluía Gallup.

En realidad, esta noción ya había comenzado con la proclamación del notorio «Nuevo Orden Mundial» después del colapso de la Unión Soviética. Un punto de inflexión decisivo tuvo lugar en 2003 con la invasión de Irak por parte de los Estados Unidos. Pero esta política exterior agresiva se ha acelerado con una velocidad asombrosa desde que Trump llegó al poder. Tiene un impacto de gran alcance en todo el mundo.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el capitalismo global experimentó un fuerte periodo de crecimiento. Esta fue la base objetiva de la relativa estabilidad en las relaciones entre clases, y también entre los estados en el periodo de posguerra. Fue este largo periodo de crecimiento económico (junto a la división del mundo entre el imperialismo estadounidense y la Unión Soviética) lo que dio lugar a la estabilidad relativa en las relaciones internacionales.

Este periodo de supuesta paz y estabilidad, por un periodo de 50 años después de la

SGM, estaba basado en el equilibrio de terror entre la poderosa Rusia estalinista y el imperialismo estadounidense. La contienda entre dos sistemas sociales mutuamente contradictorios en la denominada «Guerra Fría» dividió al mundo entero en lo que parecían ser bloques y esferas de influencia inmutables.

Pero ahora todo ha cambiado. Después del colapso de la Unión Soviética solo había una superpotencia en el mundo: los Estados Unidos de América. Con su poder colosal, traía también su arrogancia colosal. La doctrina Bush se expresó mediante la invasión de Irak. Antes que eso, el imperialismo americano ya había mostrado su carácter agresivo con su intervención en la antigua Yugoslavia. Estos actos destruyeron el orden internacional vigente hasta entonces y abrieron la puerta a un nuevo periodo caracterizado por la inestabilidad, la agitación y el desorden extremos.

El problema es que, desde un punto de vista capitalista, no hay ninguna alternativa que reemplace a las instituciones, ideas, acuerdos y relaciones que Trump se dedica a destruir. En la Universidad de Colgate, Richard Haass, presidente del Consejo de Relaciones Internacionales, dijo lo siguiente en un discurso reciente: «La calidad y la cantidad de retos a los que se enfrentan los Estados Unidos y el mundo no tiene precedentes, según mi experiencia».

Lo que antes se consideraba inamovible cada vez se desvanece más rápido y es sustituido por una incertidumbre en todos los aspectos: económico, financiero, monetario, político, social, militar y diplomático. Como dijo un analista estadounidense, los Estados Unidos solo han visto «el primer acto de Trump. No sabemos cuál será el siguiente».

(Leer completa en nuestra pagina web <http://argentina.elmilitante.org/internacional-othermenu-33/internacional-othermenu-34/7615-donald-trump-y-el-mundo.html>)

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

Reino Unido

Queridos camaradas,

Estamos orgullosos de saber que Revolución ha publicado su número 100. Es muy justo que este hito se alcance en el año del 200 aniversario del nacimiento de Karl Marx, cuyas ideas el periódico Revolución sigue defendiendo. Ofrecemos a los lectores y simpatizantes de Revolución nuestro más cálido saludo revolucionario, y saludamos la vital contribución que están haciendo a la lucha mundial por el socialismo.

Con saludos revolucionarios,

Ben Gliniecki, en nombre del Consejo Editorial de Socialist Appeal (Reino Unido)

Queridos camaradas:

La aparición de la edición número 100 del periódico marxista argentino "Revolución" es un gran acontecimiento para la Corriente Marxista Internacional.

Argentina sigue siendo un país clave para la revolución socialista en América Latina e internacionalmente. El gobierno reaccionario de Macri ha revelado su completa bancarrota e incapacidad para resolver la profunda crisis del capitalismo argentino, que amenaza con sumir a millones de personas en la indigencia y la miseria.

La heroica clase obrera argentina ha mostrado una vez más su militancia revolucionaria en la reciente huelga general. Se abre un periodo nuevo y tormentoso para la lucha de clases en Argentina, que brindará grandes oportunidades para que la tendencia marxista gane a los mejores trabajadores y jóvenes a la causa de la revolución socialista.

Estoy firmemente convencido de que en esta lucha "Revolución" está destinado a desempeñar un papel clave.

En nombre del Secretariado Internacional y de toda la Corriente Marxista Internacional, les deseo mucho éxito en su importante trabajo.

Con saludos revolucionarios,

Alan Woods,

Londres, 30 de agosto de 2018





Karl Marx: el hombre, el pensador y el revolucionario

por Alan Woods

Los filósofos se han limitado a interpretar el mundo de diferentes maneras. De lo que se trata, sin embargo, es de transformarlo. (K. Marx, Tesis sobre Feuerbach)

Hace doscientos años, el 5 de mayo de 1818, en Tréveris, Alemania, nació una de las más grandes figuras de la humanidad, Karl Marx quien, doscientos años más tarde, ha consolidado su lugar en la historia como un genio colosal en el ámbito de la teoría.

Los descubrimientos de Marx en el campo de la filosofía, la historia y la economía política pueden considerarse un monumento por derecho propio. Pero Marx no sólo fue un pensador; también hombre de acción, revolucionario que dedicó por entero su vida a la lucha por la causa de la clase obrera y del socialismo. Una vida tan rica no puede ser descrita adecuadamente en unas pocas líneas pero, con motivo del bicentenario de su nacimiento, haremos un boceto de su vida.

La vida de Marx

Karl Heinrich fue uno de los nueve hijos de

la familia de Heinrich y Henrietta Marx. El padre de Marx era un abogado. Marx nunca padeció pobreza o privación durante su niñez, ni en su juventud, aunque sí las sufrió durante su vida posterior.

Al dejar la escuela, Marx se fue a la universidad, donde estudió derecho, y más tarde historia y filosofía. Mientras estudiaba en Berlín, cayó bajo la influencia de Hegel. Vio que, debajo de la corteza superficial de idealismo, la dialéctica de Hegel tenía las más profundas implicaciones revolucionarias.

Marx se unió a la tendencia conocida como “hegelianos de izquierda”, que sacó conclusiones radicales y ateas de la filosofía hegeliana. Marx quedó impresionado con Ludwig Feuerbach, quien, a partir de una crítica a la religión, se movió en la dirección del materialismo. Pero criticó su rechazo de la dialéctica hegeliana. Marx logró combinar de manera brillante el materialismo filosófico con la dialéctica para producir una filosofía completamente diferente y revolucionaria.

Armado con estas ideas, colaboró con un

grupo de hegelianos de izquierda que había fundado un periódico radical, la Gaceta Renana. Como editor del periódico, Marx escribió varios artículos revolucionarios brillantes. El periódico pronto atrajo la atención de las autoridades prusianas que lo censuraron. Sin embargo, el joven Marx logró evadir a los censores. Al final, tuvieron que cerrarlo.

En 1836, mientras se volvía más activo políticamente, Marx se comprometió secretamente con Jenny von Westphalen, una joven de una familia aristocrática. Ella era cuatro años mayor que él y de una clase más alta. Pero ella y Marx habían sido novios desde la infancia y lo que sabemos es que se dedicaron totalmente el uno al otro. Tres meses después del cierre de la Gaceta, en junio de 1843, se casaron, y en octubre se mudaron a París.

Esta notable mujer hizo sacrificios colosales para apoyar a su esposo. Vio a sus hijos sufrir dificultades, enfermar y morir. Cuando su hijo Edgar murió en Londres, ella y Marx no tenían dinero suficiente para el ataúd.

En París

En el otoño de 1843, Marx se mudó a París para publicar un periódico radical en el extranjero, junto con Arnold Ruge. Marx entró en contacto con grupos organizados de trabajadores alemanes emigrados y con varias sectas de socialistas franceses.

Sólo se publicó un número de esta revista, los Anales Franco-Alemanes. La publicación fue interrumpida debido a la dificultad de distribuirla secretamente en Alemania, y a las diferencias entre Marx y Ruge. Marx comenzó a escribir para otro periódico radical, "Adelante!", que estaba vinculado a una organización que más tarde se convertiría en la Liga Comunista.

Por esta época comenzó una de las colaboraciones más extraordinarias de la historia. En septiembre de 1844, un joven llamado Friedrich Engels vino a París como colaborador de la revista. A partir de ese momento, se convirtió en el mejor amigo y colaborador de Marx. Hoy los nombres Marx y Engels son inseparables.

Desde octubre de 1843 hasta enero de 1845, Marx vivió en París, y devoró las obras de Adam Smith, Ricardo, Stuart Mill, Saint-Simon y Fourier.

Bruselas

Las actividades revolucionarias de Marx pronto atrajeron la atención de las autoridades de Berlín. El gobierno prusiano exigió que las autoridades francesas actuaran. Expulsado de París a fines de 1844, Marx se mudó a Bruselas, donde se unió a una sociedad secreta, la Liga Comunista. Marx todavía tenía restricciones severas en su actividad. Se había comprometido a no publicar nada sobre asuntos de política contemporánea.

Marx y Engels formaron una estrecha relación. Engels pudo combinar sus experiencias concretas en la producción capitalista con el trabajo de Marx en el campo de la filosofía. Había llegado a la conclusión de que la clase obrera sería el agente más importante del cambio social.

También fue Engels quien comenzó primero a elaborar los principios fundamentales que luego se llevarían a buen término en los tres volúmenes de El Capital de Marx.

En abril de 1845, Engels se mudó de Alemania a Bruselas para unirse a Marx. El resultado de la primera colaboración de ambos, La Sagrada Familia, se publicó en 1845.

En 1846, Marx y Engels escribieron La ideología alemana, en la que desarrollaron la teoría del materialismo histórico. Marx abrazó la idea del socialismo como la única solución a los problemas de la humanidad. Pero ningún editor estuvo dispuesto a correr el riesgo de publicar La ideología alemana, que, con las Tesis sobre Feuerbach, no vieron la luz hasta después de la muerte de Marx.

Marx y Engels emprendieron juntos una lucha implacable contra el socialismo pequeño-burgués, esforzándose por poner las ideas del socialismo sobre una base científica. Marx sometió a una crítica fulminante en 1847 en Miseria de la Filosofía a las ideas de Proudhon, respaldada por hechos y citas de los escritos del propio Proudhon.

En 1846, Marx intentó vincular a los socialistas de toda Europa por medio de un Comité de Correspondencia Comunista. Había estado en contacto con una organización secreta de París y Frankfurt llamada "La Liga de los Justos". Era un grupo pequeño (alrededor de un centenar en París y ochenta en Frankfurt) con ideas confusas. Marx los persuadió a abandonar sus métodos clandestinos y operar abiertamente como un partido político de trabajadores. Finalmente, este partido se fusionó con otros para formar la Liga Comunista.

En el Segundo Congreso de la Liga Comunista, celebrado en Londres en noviembre de 1847, Marx y Engels fueron los encargados de elaborar un documento que se dio a conocer como El Manifiesto Comunista. Este documento, el cual marcó una época, fue publicado en 1848.

El Manifiesto Comunista y la Nueva Gaceta Renana

Este notable documento representa un punto de inflexión en la historia. Es tan fresco y relevante ahora como cuando vio la luz por primera vez, y su relevancia es aún mayor hoy.

La tinta apenas estaba seca en sus páginas cuando estalló una poderosa ola de revoluciones en toda Europa. La Revolución de Febrero en Francia derrocó a la monarquía de Orleans y creó la Segunda República.

Acusado de comprar armas para los trabajadores belgas, el Ministerio de Justicia belga ordenó su arresto, y Marx se vio obligado a huir de regreso a Francia, donde creía que estaría a salvo bajo el nuevo gobierno republicano, pero no fue así. Los obreros comenzaban a avanzar en sus demandas y

que amenazaban la propiedad privada, y lo último que la burguesía francesa necesitaba era la presencia en París de Marx.

Marx estaba convencido de que Alemania estaba en vísperas de una revolución. Se mudó a Colonia, donde fundó un nuevo periódico, la Nueva Gaceta Renana, que comenzó a publicarse el 1 de junio de 1848. El periódico presentó una línea democrática radical extrema contra la autocracia prusiana y Marx le dedicó sus principales energías (la Liga Comunista había sido prácticamente disuelta). Continuó en este puesto desde junio de 1848 hasta el 19 de mayo de 1849, cuando el periódico fue suprimido.

La Nueva Gaceta Renana fue un modelo de periodismo revolucionario y jugó un papel activo en los acontecimientos revolucionarios de 1848-49. La victoria de la contrarrevolución puso fin a esta actividad. Marx fue llevado a juicio por su actividad revolucionaria. Fue absuelto el 9 de febrero de 1849, pero fue expulsado de Alemania el 16 de mayo.

Marx volvió a París, pero fue desterrado de Francia después de la manifestación del 13 de junio de 1849. Como Prusia se negó a darle un pasaporte, Marx era ahora un apátrida y se trasladó a Londres. Aunque Gran Bretaña también le negó la ciudadanía, permaneció en Londres hasta su muerte.

Londres

Al llegar a Londres, Marx escribió dos folletos sobre la revolución de 1848 en Francia y sus consecuencias: La lucha de clases en Francia y El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Concluyó que "una nueva revolución es posible sólo como consecuencia de una nueva crisis" y se dedicó al estudio de la economía política para determinar las causas y la naturaleza de la crisis capitalista.

Durante el tiempo que pasaron en Londres, Marx y su familia vivieron en condiciones extremas. Trabajó como corresponsal para el New York Daily Tribune, desde 1852 hasta 1862. Sin embargo, Marx nunca tuvo un salario digno. Durante la primera mitad de la década de 1850, la familia Marx vivió en condiciones miserables en un departamento de tres habitaciones en el Soho de Londres. Sólo a través de la generosidad de su amigo Friedrich Engels, Marx y su familia pudieron sobrevivir.

La familia Marx tuvo siete hijos, cuatro de los cuales murieron en la infancia o la niñez.

A pesar de todas las dificultades, fueron una familia feliz.

Marx no se limitó sólo a la teoría. Todo el tiempo que estuvo en Londres jugó un papel activo en la promoción y el desarrollo del movimiento obrero internacional. Marx ayudó a fundar la Sociedad Educativa de los Trabajadores Alemanes, así como una nueva sede para la Liga Comunista. Pero estaba cada vez más frustrado y alienado por las interminables disputas sectarias de los emigrados y finalmente rompió todas las relaciones con ellos, mientras que siempre mantuvo contacto cercano con los miembros activos del movimiento obrero británico.

Un giro decisivo ocurrió en 1864. El 28 de septiembre se fundó la Asociación Internacional de los Trabajadores, conocida por nosotros como la Primera Internacional. Marx fue el corazón y el alma de esta organización, el autor de su primera alocución y de una serie de resoluciones, declaraciones y manifiestos. Durante los años siguientes, gran parte de su tiempo estuvo dedicado a mantener el trabajo de la Internacional. Junto con Engels mantuvo correspondencia con trabajadores y pensadores de muchos países, incluida Rusia.

Marx se vio obligado a continuar una lucha implacable contra todo tipo de desviaciones pequeño burguesas dentro de la Internacional: el socialismo utópico de Proudhon, el nacionalismo burgués de Mazzini, el oportunismo de los dirigentes sindicales reformistas británicos y, sobre todo, las intrigas de Bakunin.

Marx logró vencer en la lucha ideológica, pero las condiciones en que se estaban formando las fuerzas jóvenes de la Internacional se volvieron en una dirección desfavorable. La derrota de la Comuna de París fue el golpe de gracia.

Dada la situación en Europa, Marx propuso la transferencia de la sede del Consejo General de Londres a Nueva York en 1872 con la esperanza de que la lucha de clases en el Nuevo Mundo brindara a la Internacional nuevas oportunidades. Pero no podría evitar su declive. El logro más importante de la Primera Internacional fue proporcionar una firme base ideológica para los acontecimientos futuros. Pero como organización dejó virtualmente de existir.

La salud de Marx se vio socavada por el agotador trabajo en la Internacional y sus estudios y escritos teóricos. Continuó trabajando incansablemente en la cuestión de la economía política y en la finalización de *El Capital*, para lo cual reunió una gran cantidad de material nuevo y estudió varios idiomas, incluido el ruso.

Muerte

Marx nunca cuidó su propia salud. Su amor por las comidas fuertemente condimentadas y por el vino, junto con el consumo excesivo de cigarrillos, bien pudo haber contribuido al deterioro de su salud, que fue fatalmente socavada por años de pobreza.

A pesar de su salud, Marx se lanzó a un estudio monumental de las leyes y de la historia del capitalismo, desarrollando una teoría económica completamente nueva. En preparación para la redacción de *El Capital*, leyó todos los trabajos disponibles sobre teoría y práctica económica y financiera. Basta leer las extensas notas a pie de página de este gran libro para comprender la investigación minuciosa que dedicó a su elaboración.

En 1867, publicó el primer volumen de *El Capital*. Pasó el resto de su vida escribiendo y revisando manuscritos para los volúmenes restantes, que permanecieron incompletos en el momento de su muerte. Los dos volúmenes restantes fueron minuciosamente ensamblados, editados y publicados póstumamente por Engels.

Jenny muere, a causa del cáncer el 2 de diciembre de 1881. Junto con la muerte de su hija mayor, esta fue una tragedia de la que Marx nunca se recuperó.

Marx murió el 14 de marzo de 1883. Fue enterrado junto a su esposa en el Cementerio de Highgate en Londres. Su tumba original sólo tenía una piedra modesta, ahora tristemente destrozada e ignorada en gran parte por los visitantes que se congregan en el monumento erigido en noviembre de 1954, cuando Marx y su familia fueron enterrados en un nuevo sitio no lejos del anterior.

La nueva tumba, presentada el 14 de marzo de 1956, lleva las inscripciones "Proletarios del mundo, uníos" y "Los filósofos se han limitado a interpretar el mundo de diferentes maneras; de lo que se trata, sin embargo, es de transformarlo".

Pero el verdadero monumento a Marx son las ideas inmortales contenidas en los más de cincuenta volúmenes de sus *Obras Completas*, y es la piedra angular del movimiento obrero mundial y la garantía de su futura victoria.

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

España

Saludos al N° 100 de Revolución, de Lucha de Clases-España

Desde la corriente Lucha de Clases, sección española de la CMI, saludamos calurosamente la aparición del n° 100 de Revolución, órgano de nuestros camaradas argentinos. Desde su aparición hace más de 15 años, hemos seguido vuestros análisis en las páginas de vuestra prensa y en vuestra web que han enriquecido y ayudado a nuestra comprensión de la lucha de clases en vuestro país. y de toda la región. Pese a las dificultades, habéis permanecido firmes en las ideas del marxismo y emergido como una referencia dentro de la vanguardia clasista en Argentina. Os deseamos muchos éxitos en la construcción de la corriente marxista en Argentina y, en esa tarea, Revolución seguirá jugando un papel decisivo.

Adelante compañeros, por una Argentina socialista, una América Latina socialista y un mundo socialista.

Corriente Lucha de Clases –
CMI España

EEUU

De parte de los que luchamos por la revolución socialista desde dentro del vientre de la bestia imperialista, les enviamos un saludo bolchevique a nuestros estimados camaradas argentinos que publican Revolución. En tantos rincones del mundo, incluso en los Estados Unidos, la situación que tenemos ante los marxistas es la más favorable que hayamos visto en toda una generación: millones de jóvenes buscan nuestras ideas. Para alcanzarles sirve precisamente la herramienta que Ustedes han elaborado: un periódico—una publicación asociada con el programa que indique el camino hacia la asunción al poder para nuestra clase—para agrupar a los cuadros que formarán los cimientos de un partido revolucionario marxista de masas. Sabemos que con esta herramienta tendrán éxito en la tarea histórica que tenemos por delante.

РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛЬ-
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ
РАБОЧАЯ ПАРТИЯ

ИСКРА

„Из искры возгорится пламя!“ ...
Отзыв декабристов Пушкину

№ 1.

ДЕКАБРЬ 1900 ГОДА

№ 1.

¿Por dónde empezar?*

V. I. Lenin

Ante semejante demanda de las masas, cuando se ha iniciado ya la formación de dirigentes revolucionarios experimentados, cuando la clase obrera ha llegado a un punto de concentración que la hace de hecho dueña de la situación en los barrios obreros de las grandes ciudades, en los poblados de las fábricas, en las localidades fabriles, la organización de un periódico político está plenamente al alcance del proletariado. Y, a través del proletariado, el periódico penetrará en las filas de la pequeña burguesía urbana, de los artesanos rurales y de los campesinos, y será un verdadero periódico político popular.

La misión del periódico no se limita, sin embargo, a difundir las ideas, educar políticamente y a atraer aliados políticos. El periódico no es sólo un propagandístico colectivo y un agitador colectivo, sino también un organizador colectivo. En este último sentido se le puede comparar con los andamios se levantan alrededor de un edificio en construcción, que señalan sus contornos, facilitan las relaciones entre los distintos sectores, les ayudan a distribuir el trabajo y observar los resultados generales alcanzados por el trabajo organizado. Mediante periódico y en relación con éste, se irá formando por sí misma una organización permanente, que se ocupen no sólo del trabajo local, sino también de la labor general regular, que habitué a sus miembros para seguir atentamente los acontecimientos políticos, a apreciar su significado y su influencia sobre las distintas capas de la población, a elaborar los medios más adecuados para que el partido revolucionario influya en estos acontecimientos. La sola tarea técnica de asegurar un suministro normal de materiales al periódico y la normalidad de su difusión obliga ya a crear una red de agentes locales del partido único, de agentes que mantengan animadas relaciones entre sí, que conozcan el estado general de las cosas, que se acostumbren a cumplir sistemáticamente las funciones parciales de un trabajo realizado

en toda Rusia y que prueben sus fuerzas en la organización de distintas acciones revolucionarias. Esta red de agentes** servirá de armazón precisamente para la organización que necesitamos: lo suficientemente grande para abarcar todo el país; lo suficientemente vasta y variada para establecer una rigurosa y detallada división del trabajo; lo suficientemente firme para saber proseguir sin desmayo su labor en todas las circunstancias y en todos los "virajes" y situaciones inesperadas; lo suficientemente flexible para saber, de un lado, rehuir las batallas en campo abierto contra un enemigo que tiene superioridad aplastante de fuerzas, cuando éste concentrar toda su fuerza en un punto, pero sabiendo, de otro lado, aprovecharse de la torpeza de movimientos de este enemigo y lanzarse sobre él en el sitio y en el momento en que menos espere ser atacado.

Hoy se plantea ante nosotros la tarea relativamente fácil de apoyar a los estudiantes que se manifiestan en las calles de las grandes ciudades. Mañana se nos planteará, quizás, una tarea más difícil, por ejemplo, la de apoyar un movimiento de obreros parados en una región determinada. Pasado mañana tendremos que estar en nuestro puesto para tomar parte de un modo revolucionario en un alzamiento campesino. Hoy debemos aprovechar la agravación de la situación política, producida por el gobierno con su campaña contra los zemstvos. El día de mañana deberemos apoyar la indignación de la población contra el desenfreno de tal o cual bachibuzuk zarista y ayudar -por medio del boicot, de una campaña de excitación, de una manifestación, etc.- a darle una lección que le obligue a una franca retirada. Semejante grado de disposición combativa sólo puede formarse por una actividad constante, que constituya la ocupación del ejército regular. Y si unimos nuestras fuerzas para asegurar la publicación de un periódico común, ese trabajo preparará y destacará no sólo a los propagandistas más hábiles, sino a los organizadores más experimentados, a

los dirigentes políticos del partido más capaces, que puedan, en el momento necesario, dar una consigna para el combate decisivo y dirigido.

Para terminar, quiero decir unas palabras con el fin de evitar posibles confusiones. Hemos hablado, durante todo el tiempo, sólo de preparación sistemática, metódica, pero con esto no hemos querido decir en modo alguno que la autocracia puede caer exclusivamente por un asedio acertado o por un asalto organizado. Semejante punto de vista sería de un doctrinario insensato. Al contrario, es plenamente posible, e históricamente mucho más probable, que la autocracia caiga bajo la presión de una de esas explosiones espontáneas o complicaciones políticas imprevistas, que siempre se ciernen por todas partes. Pero ningún partido político puede, sin caer en el aventurerismo, basar su actividad en semejantes explosiones y complicaciones. Nosotros tenemos que marchar por nuestro camino, llevar a cabo sin desfallecimientos nuestro trabajo sistemático, y cuanto menos contemos con lo inesperado, tanto más probable será que no nos coja desprevénidos ningún "viraje histórico".

Primera publicación: Iskra, No. 4, Mayo 1901. Luego fue republicado en forma de panfleto por grupos Social-Demócratas locales en Samara, Tambov y Nizhni-Novgorod, para citar algunos ejemplos. La Liga Social-Demócrata Siberiana imprimió y distribuyó 5.000 ejemplares en Siberia.

* Extracto

** Claro que estos agentes no podrían trabajar eficazmente sino estando vinculados por entero a los comités locales (grupos, círculos) de nuestro partido. Y, en general, todo el plan que trazamos no es realizable, desde luego, sino con el apoyo más activo de los comités, que más de una vez han dado pasos para unificar el partido y que -estamos seguros- lo conseguirán un día u otro, en una u otra forma.

A 100 números de Revolución, un balance de los 15 años de la CMI en Argentina



Nos encontramos con el camarada David Rey, de la Sección Española Lucha de Clases e integrante del grupo fundador en 2002 de la Corriente Socialista Militante Argentina, Sección de la Corriente Marxista Internacional.

Revolución: Hola David, ¿cómo estás? Contanos por qué la decisión de la Internacional de abrir el trabajo en Argentina.

David Rey: La CMI siempre ha considerado Argentina como un país clave para la revolución socialista latinoamericana.

Pese a no haber contado con una presencia directa en el país en los años previos al Argentinazo de 2001-2002, siempre prestamos mucha atención a los acontecimientos en Argentina.

Recuerdo el enorme interés con que recibimos el surgimiento del movimiento piquetero, las pobladas de Mosconi y Tartagal,

y las imponentes huelgas generales contra De la Rúa. Podíamos ya intuir el desarrollo de acontecimientos revolucionarios por venir en las elecciones de octubre de 2001 con el extraordinario comportamiento del voto bronca y el avance de la izquierda, que mostraban un nivel elevadísimo de hartazgo popular. Sobre todo, la introducción del corralito y de nuevas medidas de ajuste a comienzos de diciembre de 2001, nos hacían ver la inevitabilidad del estallido popular que tuvo lugar semanas más tarde.

Desde fines de diciembre y en todo el mes de enero de 2002 producimos una gran cantidad de artículos sobre la situación en Argentina y las posibilidades revolucionarias que se abrían en la nueva etapa.

Lo más interesante de nuestra actividad propagandística en esas semanas trepidantes fue el impacto que varios de nuestros análisis y

posiciones, difundidos a través de internet, tuvieron en un gran número de activistas y militantes de la izquierda argentina. Quisiera destacar en particular, un par de artículos de nuestro camarada Alan Woods sobre la consigna de la Asamblea Constituyente "Libre y Soberana" lanzada entonces por todas las corrientes relevantes de la izquierda argentina, y con la que discrepábamos. Recibimos decenas de mensajes, opiniones y comentarios, casi todos favorables a nuestras tesis, por parte de activistas de izquierda, y hasta de dirigentes de pequeños grupos de izquierda.

Así pues, fue la apertura de un proceso re-

volucionario en Argentina tras las jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001, más el establecimiento de contactos directos con una veintena de activistas a través de nuestros materiales publicados sobre la crisis revolucionaria en Argentina, lo que nos decidió a dar el paso de iniciar un trabajo político directo en el país.

R: Entonces era un momento propicio para la construcción de un poderoso Partido Revolucionario en Argentina.

DR: Si no para la construcción de un poderoso partido revolucionario en el corto plazo, dada la debilidad de partida en que se encontraba la izquierda marxista revolucionaria, sí al menos para que ésta se agrupara en un frente único genuino, sobre la base de un programa común acordado. Eso hubiera provocado un enorme entusiasmo y confianza entre las decenas de miles de luchadores que recién habían despertado a la actividad política y que no veían ninguna diferencia entre un corriente y otra, y también entre las capas de militantes más veteranas, y que se desesperaban por las peleas sectarias entre un grupo y otro. Además, eso hubiera emitido una señal poderosa hacia las capas muy amplias de trabajadores que estaban en proceso de ruptura con el peronismo pero que seguían viendo con desconfianza a una izquierda que tradicionalmente se había caracterizado por el sectarismo y la auto-proclamación. Con tácticas y políticas correctas, siguiendo paso a paso la evolución política del país y el proceso de toma de conciencia de los trabajadores, tal frente de izquierda podría haberse convertido en muy poco tiempo en una referencia incuestionable en el proceso abierto con el Argentinazo.

R: Y la izquierda en el país, ¿qué papel jugó?

DR: Lamentablemente, tengo que decir que en nuestra opinión, casi todo lo que se podía hacer mal se hizo mal en el periodo que va desde el 20 de diciembre de 2001 hasta finales del 2003, cuando finalmente la clase dominante pudo retomar, si bien precariamente, el control de la situación.

Y esto va para todas las corrientes políticas que se reclamaban de la izquierda, desde las de carácter reformista hasta las revolucionarias.

Por ejemplo, el grupo que primero tuvo la oportunidad de construir una fuerte organización de masas, a comienzos del 2002, cuando el peronismo como organización estaba completamente desacreditado, fue Luis Zamora y su grupo Autodeterminación y Libertad. Zamora era el único diputado del Congreso que podía caminar libremente por la calle sin ser escrachado, e incluso golpeado. Su autoridad era enorme. Hubo miles que se acercaron a su movimiento, pero a la

hora de la verdad Zamora no tuvo el valor ni la voluntad para crear esa organización de masas que, aun en líneas reformistas de izquierda, podía haber disputado al peronismo el liderazgo ante las masas. Dejó pasar el tiempo y que el movimiento se agotara por sí mismo.

La segunda gran frustración la protagonizó, en paralelo, la izquierda marxista. Recuerdo muy bien la enorme frustración que provocó el fracaso de un frente electoral entre lo que entonces era Izquierda Unida (el frente electoral del PCA y el MST) y el PO para las elecciones presidenciales de 2003. Al final, ese vacío fue capitalizado por aquellos que en aquel momento, y de palabra, se postulaban como la oposición al FMI y a las viejas políticas de ajuste, y que tenían un acceso mayor a la población por su aparato de apoyo mediático y estatal, como Kirchner o Carrió.

Más allá del frente electoral, la izquierda fue incapaz de actuar con políticas de frente único genuinas en ningún campo: piquetero, sindical, fábricas ocupadas, estudiantil, barrial, etc. Se combatían a muerte entre ellas, potenciando esa imagen lamentable de sectarismo, auto-proclamación y falta de seriedad revolucionaria. En muchas de las asambleas populares que surgieron en los barrios de las grandes ciudades, en particular en Buenos Aires, los vecinos expulsaban a grupos de izquierda por sus intentos de apartear las asambleas y su incapacidad para encontrar un lenguaje comprensible para la gente común.

Por último, la CTA de De Gennaro también jugó un papel funesto. Durante años habían amagado con formar un Partido de los Trabajadores, siguiendo la estela de Brasil, lo cual hubiera sido una buena cosa. La CTA era una organización de masas y les hubiera resultado muy fácil en aquellas circunstancias haber construido tal partido. Pero, como Zamora, De Gennaro jamás tuvo el valor ni la voluntad de comprometerse en la organización política de la clase. En realidad, los dirigentes de la CTA, como Zamora, carecían de una alternativa a la grave crisis capitalista y menos aún de una perspectiva socialista. Tenían pánico a que un movimiento político de masas les empujara por sendas inciertas y a un enfrentamiento frontal contra la clase dominante que no querían.

Así, emergió el kirchnerismo, por la falta de una alternativa política seria, y no por sus méritos.

R: Retomando el concepto vertido por León Trotsky y de los demás maestros del marxismo revolucionario ¿qué papel juega el internacionalismo proletario en nuestra construcción y cuál fue el papel de la prensa?

DR: El internacionalismo no es sólo la expresión de la forma futura que adquirirá la

sociedad humana, si tenemos éxito, como esperamos, en las luchas actuales y futuras de la clase obrera mundial. Tampoco es meramente un mecanismo de solidaridad con las luchas contra la opresión capitalista e imperialista. Sólo una comprensión de los procesos políticos y económicos de carácter global puede permitirnos tener un conocimiento más exacto de la situación en cada uno de nuestros países, ya que el capitalismo ha creado de hecho un sistema único mundial de relaciones económicas, políticas, culturales, diplomáticas, etc. Más aún, la clase obrera de cada país aprende de las experiencias de los trabajadores de otros países, sobre todo de los grandes acontecimientos revolucionarios que han tenido lugar y que seguirán desarrollándose.

Por último, las revoluciones no respetan fronteras. Sabemos que un triunfo revolucionario en un solo país, puede ser el inicio de un proceso revolucionario a escala regional, y más allá.

La prensa jugó un papel central en nuestra construcción acá. Una vez formado un núcleo viable, la principal tarea que nos propusimos fue sacar nuestra prensa, El Militante, cuyo primer número apareció a comienzos del 2003, aunque ya desde septiembre de 2002 habíamos empezado a publicar una página web.

La prensa es el organizador colectivo. Traslada la política de la corriente hacia capas más amplias del movimiento, que previamente ha sido discutida y aprobada en las células, congresos, asambleas, etc. Obliga a seguir y debatir la situación nacional e internacional que tiene su reflejo en artículos concretos, permite exponer el programa, requiere de un mecanismo de distribución y financiación, etc.

R: Al frustrarse la salida revolucionaria de 2001 ¿qué actitud asumió la Corriente Socialista Militante?

DR: Nosotros asumimos en los años siguientes la política del frente único de la izquierda. Fue el eje de nuestra agitación en todo momento. Lamentablemente, éramos un grupo muy pequeño y nuestra agitación alrededor de este punto resultó estéril. Aparte del sectarismo inherente a los grupos de izquierda más relevantes, había un interés de aparato en esa política, que era utilizar las elecciones para financiarse a través del dinero del Estado. Esa es la verdad. Una vez cerrada esta vía, pusimos el énfasis en la organización de masas que tenía la capacidad y el aparato para dotar de un instrumento político a la clase obrera, al margen del aparato peronista, como era la CTA. Entendíamos que, aun siendo una organización reformista confusa pero con raíces en la clase, si daba ese paso sería una conquista enorme, al po-



ner en movimiento un engranaje que diera a la clase una perspectiva política más allá de la lucha económica. Las consideraciones moralistas de las sectas de izquierda del tipo que “la CTA son reformistas”, etc. nos eran indiferentes. Ellas habían fracasado en ofrecer una salida política viable a la clase. Habían frustrado a miles de activistas honestos, que las miraban con desprecio. Como decía Marx, un paso adelante del movimiento vale más que cien programas correctos. Pensábamos que una corriente marxista al interior de una organización de masas, podría encontrar un eco para acercar y ganar a las capas más avanzadas, en el proceso de construir un partido revolucionario de la clase. Lamentablemente, como ya expliqué, la CTA renunció a ello. Lo mismo podría decir de Proyecto Sur de Pino Solanas por esa misma época, que contó con la participación de un sector de la CTA; pero el egocentrismo de Pino, su sectarismo hacia la base del kirchnerismo, que entonces contaba con el apoyo de la mayoría de la clase obrera, más sus coqueteos con Carrió y cía terminaron por liquidar el proyecto.

Ante el auge del kirchnerismo tras la muerte de Néstor Kirchner, estimamos hipotéticamente que, en el fragor de la crisis capitalistas de 2011-2013, podrían expresarse divisiones de clase en su interior con alas de izquierda y derecha, como ocurrió en el peronismo clásico de los 70, y la posibilidad de que una corriente de izquierda emergente rompiera y empalmara con una ofensiva de la clase, pero eso tampoco sucedió.

Ahora, la rueda ha dado una vuelta completa. La izquierda ha sacado algunas lecciones, sobre todo tras la ley kirchnerista de las PASO que obligó a varias corrientes a establecer el FIT en 2013 como única manera de superar el umbral necesario para participar en la disputa electoral. Es triste que fuera la amenaza de proscripción electoral lo que obligara a PO, PTS e IS a establecer el FIT y no un reconocimiento honesto de sus errores sectarios pasados y el interés de la clase obrera y de la juventud combativa. Pero nunca es tarde, si la dicha es buena. La actual crisis en desarrollo, que anticipa un estallido como el de 2001 o superior, los pondrá a prueba una vez más y deseo de todo corazón que hayan sacado todas las conclusiones correctas del pasado, sobre todo una com-

prensión correcta del frente único hacia todas las corrientes del movimiento obrero y popular contra el enemigo común y un programa socialista claro y auténtico— única manera de poder emerger como una fuerza decisiva que esté en condiciones de ofrecer una alternativa socialista revolucionaria a la clase trabajadora argentina.

R: Volviendo al presente. Ante la crisis estructural del sistema capitalista que tuvo su punto de inflexión en 2008 que desató turbulencias en casi todo el mundo, ¿qué balance a diez años de la misma y cuáles son las tareas?

DR: Como bien decís, la crisis de 2008 fue un punto de inflexión. El sistema capitalista no ha vuelto a recuperar el equilibrio ni la solidez económica del pasado. Vemos un empeoramiento dramático de las condiciones laborales y de vida de la clase trabajadora y de las familias obreras, en todos los países sin excepción. La propiedad privada de las oligarquías económicas en cada país es incompatible con el desarrollo y el bienestar de la humanidad. Se necesita la propiedad colectiva de los medios de producción y su planificación racional en interés del ser humano, sin fronteras nacionales que nos dividan y enfrenten, con la plena participación, control y gestión democrática de la sociedad a todos los niveles. Eso es el socialismo.

Las guerras se suceden en un rincón tras otro del planeta, alimentadas por los intereses imperialistas. Vemos la barbarie de millones de personas huyendo de sus países, como parias, en todos los continentes, buscando un futuro para ellas y sus hijos, y a las que se cierran las fronteras al costo de sus propias vidas como vemos en Europa. Y si esto fuera poco, tenemos la amenaza gravísima del cambio climático y sus efectos imposibles de pronosticar, no para dentro de 40 ó 50 años, sino para los próximos 5 ó 10.

La tarea a la que se enfrenta la humanidad y la clase obrera mundial es a la elección entre socialismo o barbarie, y los marxistas deben ocupar el lugar principal de explicar, enseñar, instruir y agitar incansablemente dentro de la clase, poniendo una nota de urgencia en la necesidad de transformar revolucionariamente la sociedad para inaugurar una etapa completamente diferente y auténticamente humana en la historia de nuestra especie y del planeta.

R: Querés agregar algo más.

DR: Sólo decir que tengo plena confianza en la capacidad de la clase obrera argentina, de sus activistas y luchadores, de estar a la altura de la tarea en esta lucha, y también en el futuro promisorio de la Corriente Socialista Militante en nuestro país. Es fundamental el fortalecimiento de una corriente marxista como la vuestra que ha demostrado en cada etapa, a lo largo de estos más de 15 años, su capacidad de marcar el programa y las consignas más adecuadas para impulsar la lucha por el socialismo hacia adelante. Os deseo mucha suerte en vuestro trabajo.

prensión correcta del frente único hacia todas las corrientes del movimiento obrero y popular contra el enemigo común y un programa socialista claro y auténtico— única manera de poder emerger como una fuerza decisiva que esté en condiciones de ofrecer una alternativa socialista

Han pasado 10 años desde el colapso financieros de 2008, el sistema capitalista ha desestabilizado a todo el planeta, y toda medida tomada por la clase dominante para restablecer una apariencia de equilibrio económico sólo puede agravar aún más la inestabilidad política y social.

Existen las condiciones objetivas para un mundo socialista. La tecnología, la productividad, el conocimiento y las materias primas están presentes para una reorganización radical de la sociedad. Mediante la planificación democrática de los recursos del mundo en armonía con el medio ambiente, podemos alimentar, vestir, alojar, educar y proporcionar atención médica de alta calidad para todos en el planeta.

Sólo 85 individuos poseen más riqueza que los 3 mil millones de personas más pobres en el planeta. Esta es una contradicción absurda y criminal. La clase obrera es la mayoría de la población del mundo y busca desesperadamente la manera de salir del callejón sin salida del sistema. Sin embargo, la voluntad de lucha y sacrificio no es suficiente para el éxito de la revolución socialista. Como explicó León Trotsky, lo que falta es la dirección revolucionaria, que no se puede improvisar una vez que una revolución estalla.

La Corriente Marxista Internacional (CMI) paciente y persistentemente ha estado construyendo esa dirección,

Revolución

en más de 30 países, defendiendo las verdaderas tradiciones de Marx, Engels, Lenin y Trotsky, el programa del internacionalismo proletario y la tradición bolchevique de un partido revolucionario con plena democracia interna.

El marxismo es internacional o no es nada. Presentes en distintos países de África, América, Asia, Europa y Oceanía, intervenimos activamente dentro del movimiento obrero para construir una genuina oposición de izquierdas marxista, cuyo objetivo final es el de ofrecer a la clase obrera una dirección revolucionaria.

Así, a fines de 2002 se lanzó en Argentina la web de la Sección y a principios de 2003 comenzamos a editar la prensa.

Quienes iniciamos esta tarea somos militantes de izquierda, de la juventud, de los movimientos sociales y de los sindicatos que luchamos por una Sociedad Socialista libre de la explotación, injusticias, guerras y desastres medioambientales que produce el capitalismo, y por eso defendemos una alternativa socialista revolucionaria en las organizaciones y movimientos de masas de la izquierda y de la clase obrera donde intervenimos.

En los albores del siglo XXI, el marxismo sigue siendo la forma más elaborada del pensamiento humano y, por tanto, el mejor instrumento para comprender y transformar el mundo. Es por ello que creemos que hoy más que nunca el dilema que se le plantea a la Humanidad es elegir entre el Socialismo o la Barbarie.

Ante esa perspectiva, es necesario aglutinar y potenciar la fuerza de la izquierda transformadora y revolucionaria. No tenemos intereses de aparato ni burocráticos que nos aten a otro compromiso que no sea contribuir a dotar al movimiento de las herramientas más eficaces para luchar contra la explotación y la injusticia social.

Aportar claridad política e ideológica al movimiento, mediante la explicación paciente. Para ello, contamos con una herramienta imprescindible: la prensa revolucionaria.

Durante 15 años hemos publicado ininterrumpidamente nuestra prensa, la cual jugó un papel central en la construcción de la Sección.

La prensa es el organizador colectivo, un organizador del partido inserto en la lucha de clases. En estos 100 números, nuestra prensa siempre ha tenido una buena dosis de sensibilidad y una confianza absoluta en la clase trabajadora y en la fuerza de las ideas revolucionarias.

Para los marxistas, la teoría es una guía indispensable para la acción. Sin embargo, como explica Carlos Marx, el objetivo de la filosofía marxista no es simplemente interpretar el mundo, sino transformarlo. Indignarse por la miseria infligida por la decadencia del capitalismo no es suficiente.

Nuestra prensa no está pensada para informar hechos o agitar banderas sino para explicar y organizar pacientemente. Nuestra prensa es para un lector vivo, despierto para la lucha diaria por la vida y para los problemas políticos. Nuestra preocupación por escribir de forma clara, relacionando los hechos entre sí y bajándolos a tierra, con ejemplos concretos.

Los 100 números de Revolución así lo demuestran. Luchamos hoy por 100 números más y para ser parte viva y activa de la revolución.

100 números más en la idea de forjar una dirección revolucionaria, por la construcción del Partido Mundial de la Revolución Socialista.

100 NÚMEROS REVOLUCIÓN

Saludos

Queridos camaradas de la Corriente Socialista Militante

Reciban nuestro saludo por la edición n° 100 de vuestro periódico "Revolución", un diario comunista.

Están construyendo una organización en condiciones difíciles y consiguieron llegar al número 100 de su periódico. Esto es una victoria muy importante y muestra la persistencia y el trabajo serio para ayudar a los obreros a hacer la revolución.

El periódico de una organización política marxista está construido para ello: ayudar a edificar un partido que combata por la revolución proletaria, a partir del análisis marxista de la sociedad.

Él es el que hace nuestra propaganda, explicando nuestra posición sobre la lucha de clases, sobre los problemas concretos vividos por la clase obrera y por la juventud.

Pero, va más allá. Organiza las discusiones en las células y comités, y también las discusiones que queremos hacer con los camaradas que encontramos en la lucha cotidiana, en el sindicato, en las escuelas y universidades, en los lugares de trabajo, en los barrios.

Se trata, para los marxistas, de construir su "opinión pública", de sus militantes y de una parcela de jóvenes y trabajadores que pueden y deben, a partir del diario, poder discutir y dialogar con aquellos que son influenciados por la opinión burguesa en general.

Muchos van a decir que esto es un sueño, un devaneo y que su influencia es pequeña. Otros ya se enfrentaron con la misma crítica.

Lenin, en el libro ¿Qué hacer? citando a Pisarev, discute con aquellos que lo acusan de soñador al hacer su proyecto de periódico: Si el hombre estuviese privado por completo de la capacidad de soñar así, si no pudiese adelantarse alguna que otra vez y contemplar con su imaginación el cuadro enteramente acabado de la obra que empieza a perfilarse por su mano, no podría figurarse de ningún modo qué móviles lo obligarían a emprender y llevar a cabo vastas y penosas empresas en el terreno de las artes, de las ciencias y de la vida práctica... La disparidad entre los sueños y la realidad no produce daño alguno, siempre que el soñador crea seriamente en un sueño, se fije atentamente en la vida, compare sus observaciones con sus castillos en el aire y, en general, trabaje a conciencia por que se cumplan sus fantasías. Cuando existe algún contacto entre los sueños y la vida, todo va bien.

Este es nuestro trabajo común y deseamos que vuestro periódico continúe cada vez mejor y siga construyendo con éxito los andamios en torno a la obra que es la sección argentina de la Corriente Marxista Internacional (CMI).

Saludo fraterno y comunista,

Luiz Bicalho

Editor del diario Foice & Martelo, Comissão Executiva da Esquerda Marxista.

São Paulo, 30/08/2018



El Militarismo
Revolucionario
Militante