

militante

voz socialista de los trabajadores y de la juventud

ANTE LA OFENSIVA IMPERIALISTA EN LA REGIÓN



CPI

EM N° 84
Marzo / Abril

\$ 7 Solidario \$10

RESPONDER CON SOCIALISMO

UN PASO ADELANTE: VUELVEN LOS FERROCARRILES AL ESTADO: QUE DEBATE DEBEMOS DARNOS? PAG. 5 / FORO POR LA EMANCI-
PACION E IGUALDAD: SE PUEDE LOGRAR LA EMANCIPACION Y LA IGUALDAD BAJO EL CAPITALISMO? PAG. 6 / CRISIS ECOLOGICA Y
DESASTRES NATURALES: ARGENTINA A TRASMANO DE LA VANGUARDIA BIOCENTRICA PAG. 11 / TEMBLORES EN EUROPA PAG. 14

SE CONFIGURA UN NUEVO ESCENARIO EN LA REGIÓN

Mientras se cierra el capítulo de la muerte del Fiscal Nisman, con una estrepitosa debacle por parte del arco opositor que intentó en vano endilgar su muerte a la presidenta Cristina Fernández y una serie de funcionarios de su gobierno, la escena política está ganada por tres claros escenarios.

Por un lado, la profundización de la crisis mundial capitalista que se manifiesta, en estas latitudes, en una tremenda recesión en Brasil, con la consiguiente consecuencia en la economía Argentina. La crisis política y social, que no es más que la cruda expresión de la crisis capitalista, se desarrolla sostenidamente y no deja de impactar en los territorios latinoamericanos y en cada una de sus economías. Como resultado, la crisis mundial del petróleo y el enorme impacto en la economía venezolana, o la crisis brasilera y la consecuente desaceleración en la industria automotriz en Argentina. O la desaceleración en la economía China y el impacto en países de la zona.

La otra, es el colorario de un proceso que no ha tenido pausas en años, desde la salida aérea de De La Rúa en 2001, la ruina de lo que fue unos de los primeros movimientos populares en el país, la Unión Cívica Radical –UCR-, con su último acuerdo en la Convención Nacional desarrollada en estos días, Sanz logró su elección e imponer a esta organización política el acuerdo arribado con Mauricio Macri y Elisa Carrió. Todos ellos consideran un paso importante y se sienten muy contentos que el Radicalismo, la Coalición Cívica y el Macrismo puedan competir en las PASO y el que salga dirige!

Por último, la ofensiva del imperialismo hacia Venezuela, que por cierto encuentra resistencia sostenida en la juventud y trabajadores de los pueblos latinoamericanos que levantan la voz en repudio a las declaraciones del Presidente de EEUU y Nobel de la Paz Barack Obama que Venezuela representa un peligro a la seguridad nacional de EEUU.

La descomposición de la UCR

No es la primera vez que este partido político presta sus servicios a la reacción y no sólo hablamos de nuestra historia reciente, la última dictadura militar donde radicales y peronistas prestaron a cientos de Intendentes, Gobernadores y funcionarios a la feroz casta militar que impuso a sangre, cruz y bayoneta la desaparición de treinta mil compañeros y un modelo económico que presentó un retroceso histórico al país.

Durante el primer gobierno de Hipólito Yrigoyen (1916 - 1922), en 1919 los obre-ros de los Talleres Metalúrgicos Vasena, trabajaban nueve horas por día. Se produce la huelga por las 8 horas y la reincorporación de los despedidos: “Dignidad y Justicia”. La respuesta del poder fue bala y más bala. Con los uniformados de siempre. Esta vez ya con la ayuda del barrio Norte, las guardias blancas, la llamada después “Liga Patriótica Argentina”. Salieron a matar y las calles de Buenos Aires quedaron teñidas de sangre obrera.

Luego, durante el año 1920 – 1921, la Patagonia Trágica ocurrida en la Provincia de Santa Cruz donde el gobierno de Yrigoyen manda al ejército y fusilan a 1500 obreros que sostenían una huelga contra la explotación de la patronal británica.

En 1955 prestan apoyo social a la “revolución libertadora” que bombardeó la Plaza de Mayo y el centro de la ciudad de Buenos Aires con un saldo de 364 muertos y centenares de heridos, para sostener el régimen impuesto contra el segundo gobierno de Juan Domingo Perón elegido democráticamente con el 62% de los votos en 1952.

La UCR en 1981 integró la Multipartidaria, que fue una instancia de acción política conjunta, integrada por los partidos: Unión Cívica Radical, Justicialista (peronismo), Intransigente, Demócrata Cristiano y Movimiento de Integración y Desarrollo, manifestaban que como objetivo tenían que presionar a la dictadura militar para que abandonara el poder y se estableciera un régimen democrático. Se disolvió el 10 de diciembre de 1983, una vez asumido el gobierno democrático.

La realidad fue otra, el ascenso obrero y juvenil se manifestaba, entre otras acciones, el 30 de marzo de 1982 donde decenas de miles de personas respondieron a la convocatoria de la CGT-Brasil para exigir democracia y otras reivindicaciones en Plaza de Mayo y otras ciudades del país. La movilización fue severamente reprimida, con miles de detenidos y un grave deterioro del régimen militar. Junto a la aventura de Malvinas por parte de la dictadura, la Multipartidaria jugó un papel decisivo, hacia una salida institucional burguesa, desviando las luchas y la conciencia de la clase obrera que no sólo exigía más democracia sino que evolucionaba a un cuestionamiento general de

los partidos del régimen.

La UCR fue perdiendo su base social popular, y el acuerdo arribado hoy con Macri y Carrió, resulta la consecuencia de un proceso que viene de lejos. Plantean el endeudamiento del país y de esta manera financian a los que fugan capitales al exterior. Sólo basta ver la gestión de un gobierno como el de Mauricio Macri en la ciudad de Buenos Aires para darse cuenta de lo que pasaría en el país ¡y con el apoyo de UCR!

La Crisis Capitalista

La caída del Real en relación al dólar es de (US\$ 1 = 3,27- Reales), la devaluación del 15% que ha sufrido el Real desde comienzos de año, y que para muchos, es la clave para una salida a la crisis a través de un fuerte incremento de las exportaciones.

En los últimos días, aguijoneada por el agravamiento de la crisis política nacional, la coalición de gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) de la presidenta Dilma Rousseff y del Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) avanza en la elaboración de un acuerdo para aprobar en el Parlamento el plan de ajuste que propugna Joaquín Levy -llamado “Manos de Tijera” por ser el promotor del ajuste- y terminar con los cuestionamientos a la política económica. La burguesía brasilera no deja de presionar buscando la derrota del gobierno del PT e impulsar, de este modo, un plan de ajuste al estilo más liberal, para avanzar sobre las conquistas de la clase obrera. Cierto es que hoy el PT y el gobierno de Dilma Rousseff está llevando el ajuste a las mesas obreras, una posición política que seguramente en un futuro no tan lejano pagará muy caro.

ORGANIZARNOS EN UN POLO ANTICAPITALISTA PARA LUCHAR POR EL SOCIALISMO

Las primeras manifestaciones no se hicieron esperar, no sólo la juventud y los trabajadores salieron a cuestionar las medidas de su propio gobierno (PT), a pesar de que la CUT sólo levantó la bandera de la defensa de PETROBAS sin cuestionar a los funcionarios que la llevaron a su situación actual; sino que la derecha se movilizó para aprovecharse de la situación y a través de la denuncia de la corrupción en Petrobras plantear una salida vía achicamiento del Estado.

Si miramos detenidamente, lo que está mal es que la dirección de la CUT y el PT hizo todo lo posible para vaciar los actos del 13M, dándoles un carácter de «defensa de Petrobras», sin explicar que la principal amenaza de Petrobras hoy es el gobierno de Dilma y la dirección recién nombrada de Petrobras, con su plan de venta de activos para pagar los préstamos del exterior.

Por otro lado, la defensa de la reforma política que no resuelve nada en la vida de la gente, olvida que la lucha es contra los diputados que atacan la seguridad, el seguro social y no hacen nada contra el desempleo, etc.

Actualmente, Brasil atraviesa una fase de clara contracción económica, con un pronóstico de caída del 0,7% del PIB durante 2015, una tasa de inflación que supera el 7%, bien por encima del objetivo oficial del 4,5% anual y, muy en particular, un altísimo nivel de endeudamiento de los hogares y del sector empresarial privado.

En tanto, la actividad industrial en el país vecino registró en enero una caída de 5,2% en

la comparación anual y acumula en los últimos doce meses una baja de 3,5%.

Dejemos hablar a los empresarios argentinos: “En el sector textil, Brasil tiene un PBI diez veces más grande que el nuestro. O sea que si quiere colocar acá el 10% de lo que produce, nos quedamos sin industria nacional”, explicó el presidente de ProTejer y director de la firma TN&Platex, Jorge Sorabilla. Brasil en los últimos años estuvo perdiendo participación en el mercado local a manos de China, de modo que el efecto de la modificación cambiaría no es tan fuerte como era antes.

“La repercusión y preocupación por parte de la burguesía argentina no se hizo esperar, ya que Brasil es nuestro primer origen de importación, el año pasado entraron cerca de 7 a 8 millones de pares de calzado. Todavía no advertimos algo que nos alarme, pero lo vemos con cuidado”, dijo Horacio Moschetto, de la Cámara de la Industria del Calzado (CIC). “Su devaluación todavía no los hace tan competitivos, están más o menos igual que nosotros, también han tenido inflación interna. Pero si esta tendencia se siguiera acentuando, lo veríamos con preocupación. También hay que aclarar que el control del comercio funciona, que el año pasado la entrada de calzado brasileño fue importante pero pareja, sin sobresaltos”, agregó el empresario.

Gerardo Venutolo, presidente de Adimra, explicó el efecto para las pymes con filial en Brasil. “Si la competencia allí es con empresas de otros lugares, estamos en igualdad de condiciones. En caso de que haya producción brasileña en el rubro, hay complicaciones. Pero sobre todo hay un efecto financiero: desde acá se hace la factura en dólares, se vende en reales y se cobra de vuelta con varios meses de atraso en divisas, ahora con una diferencia negativa por la devaluación del Real. Es decir que las empresas pierden capital de trabajo por sus filiales en Brasil”, indicó el metalúrgico.

El Real profundizó en estos días su caída y se

depreció 3,2%, hasta ubicarse a US\$ 3,27, su mínimo valor desde abril de 2003. La depreciación de la moneda brasileña se da en un contexto convulsionado política y económicamente.

Esta situación hace dificultosa la aprobación en el Congreso del paquete de ajuste con el que el gobierno de Dilma pretende revitalizar la economía. Los relevamientos semanales realizados por el Banco Central brasileño sobre estimaciones privadas de crecimiento económico se revisan en cada oportunidad a la baja. El último prevé un descenso de 0,7% del PIB para este año. Esta situación es acompañada por niveles de inflación cercanos al techo fijado en las metas anuales de la administración brasileña.

En su discurso, Dilma dijo que sabe del enojo del trabajador o del enojo de la juventud, pero que era momento de repartir la crisis entre todos, hay que hacer el esfuerzo, y que la crisis era pasajera.

Pero ¿podemos pensar la crisis en Brasil al margen de la crisis mundial capitalista?

Desde el 2008, todos los factores que impulsaron al sistema al alza se han combinado para conducirlo hacia abajo. El aumento masivo del crédito se ha convertido en una enorme montaña de deudas, una carga colosal sobre el consumo, que está arrastrando a la economía mundial hacia abajo con todo su peso. Mientras que la prensa y los políticos hablan de una recuperación, los estrategas serios del capital están sumidos en el pesimismo más negro. Los economistas serios están hablando no de recuperación, sino del peligro de una crisis nueva y más profunda. La “recuperación” es en realidad una ficción conveniente, calculada para calmar los nervios de los inversores y restaurar la “confianza”.

Entonces sería poco serio decir que Brasil esta desgajada de la crisis capitalista mundial, ya que



los gurúes del gran capital hablan de una recuperación que va a tardar más de 30 años.

Brasil como en el resto de Latinoamérica solo podrá hacer florecer su economía de la mano de la clase obrera en el gobierno con un programa Socialista.

El imperialismo yanqui y Barack Obama

El 9 de marzo de 2015, el Presidente de EEUU y Nobel de la Paz Barack Obama emitió una Orden Ejecutiva declarando una "emergencia nacional", afirmando que "la situación en Venezuela" representa una "amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional y a la política exterior de los Estados Unidos".

La declaración emitida por Obama es un ataque directo a la Revolución Venezolana y a los trabajadores del mundo y sienta las bases para una intervención de todo tipo desde lo económico hasta lo militar.

El gobierno de EEUU no tiene la más mínima autoridad moral ni política para hablar de defensa de derechos humanos, libertad de expresión y prensa. En EEUU la policía regularmente dispara y mata a adolescentes negros sólo por el color de su piel.

Llama a risa que un gobierno se arroge el derecho de inter-

venir blandiendo las banderas de la paz y la libertad, algo absurdo en boca de quienes desmembraron países como fue el caso de Irak con el fundamento de que el gobierno de Saddam Hussein, tenía en su poder armas de exterminio masivo.

Hay que destacar que antes de la intervención del imperialismo yanqui en la región tanto el grupo Al Qaeda como Estado Islámico, no existían.

Las declaraciones de Barack Obama se deben leer en línea con la ofensiva del capitalismo en la región, ya que no es sólo Venezuela la que sufre la ofensiva de los grupos capitalistas, sino además el gobierno en Argentina o Bolivia. Debemos tener en cuenta que si pasa la ofensiva imperialista en Venezuela esto tendrá graves consecuencias para los derechos ganados del pueblo trabajador latinoamericano.

Defender la Revolución Venezolana es defender las conquistas obtenidas y la posibilidad de profundizarlas.

La salida a la crisis

La irracionalidad del capitalismo, atrapado en medio de contradicciones insolubles, le ha dado un carácter aún más agudo, doloroso y destructivo a través de la globalización. "La soberanía nacional" se ha convertido en una palabra vacía, ya que cada gobierno está sometido

do a las vicisitudes del mercado mundial.

El nerviosismo de la burguesía se refleja en el cuadro febril de subida y caída de los mercados. La cosa más leve puede causar pánico. El panorama económico es oscuro e incierto. Nadie quiere gastar o invertir porque no pueden predecir el futuro. Esto se refleja en la ausencia de cualquier mejoría en la inversión empresarial.

La crisis en EEUU, Europa y demás países es palpable y se desarrolla con toda su furia. Las esperanzas puestas en Asia y China se han evaporado rápidamente a medida que continúa su desaceleración. Los llamados BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica y otros países "emergentes") están toos en la misma situación y las predicciones del FMI para las economías del sudeste asiático también han tenido que reducirse drásticamente a la baja. El FMI habla ahora de "una ralentización estructural" de las economías emergentes.

El crecimiento en los llamados mercados emergentes se ha desacelerado. Esto no es difícil de entender. Si Europa y los EEUU no están consumiendo, China no puede producir. Si China no puede producir, países como Brasil, Argentina y Australia no pueden exportar sus productos. ¡Y Brasil ya comenzó!

No hay peor ciego que el que no quiere ver: el capitalismo muestra su incapacidad para poder seguir produciendo como lo hacía antes. La ofensiva del imperialismo, la acción de conjunto de las oligarquías y burguesías de la región que avanzan sobre las conquistas de derechos sociales y económicos de la juventud y los trabajadores, la descomposición de organizaciones de masas como es el

caso de la UCR en Argentina, expresan en última instancia la crisis estructural del sistema capitalista.

Los episodios que tendrán lugar en nuestro país en 2015 con las elecciones presidenciales y legislativas, o en Venezuela con las Parlamentarias y en otros países de Latinoamérica, o el caso del gobierno de Dilma Rousseff, que apenas hace dos meses salió electa, están sujetas a las presiones y movilizaciones de los sectores más rancios del capitalismo que hacen el trabajo sucio y que expresan el sentimiento generalizado de su clase.

Los gobiernos que han puesto límites a la voracidad de los capitalistas, como subproducto de las rebeliones populares, como es el caso de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Brasil y Argentina, tienen características muy similares ya que en el orden estratégico avanzaron sin una ruptura brusca con la institucionalidad burguesa heredada. Optaron por mantener la legitimidad dentro de la legalidad burguesa de siempre, persistiendo en reformas institucionales a través del mecanismo fundamental de implementar nuevas Constituciones, pero siempre dentro de las relaciones de producción capitalistas que, ante el nuevo escenario, muestran las limitaciones de este programa político al no avanzar en la expropiación del gran capital.

Solo avanzando en la planificación de la economía controlada democráticamente por los trabajadores y teniendo en nuestras manos los resortes fundamentales de la industria y el comercio exterior, podremos de manera definitiva y perdurable avanzar hasta lograr el Socialismo.

Un paso adelante: vuelven los ferrocarriles al Estado ¿Qué debate debemos darnos?

Juan Riel

El 1° de marzo la presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunció, respaldada por una multitud de 500.000 personas, que el Ejecutivo enviará al Congreso Nacional el proyecto de estatización del sistema ferroviario que estaba en manos del Grupo Roggio y Emepa.

Esto viene a complementar las notorias mejoras que viene teniendo el servicio de trenes que de la mano de la inversión estatal produjo una modernización como no se veía en décadas.

Así las líneas Mitre, General San Martín, Belgrano Sur y Gral Roca (que se suman al ferrocarril Sarmiento) serán gestionadas y administradas por el Estado a través de la Sociedad Operadora Ferroviaria (Sofse).

Mientras que el Urquiza y el Belgrano Norte seguirán operando aún en manos de privados.

Desde la Corriente Socialista Militante apoyamos, y llamamos a profundizar esta medida, ya que ayuda a revertir el esquema neoliberal de las privatizadas que provocaron un genocidio social y económico en el país. Pero sostenemos que es necesario avanzar en la nacionalización integral del ferrocarril incluyendo los talleres ferroviarios y así acabar definitivamente con las tercerizaciones.

Ningún servicio público, y menos aún el ferrocarril, debe estar en manos privadas especulando con la calidad del servicio y con la seguridad de los usuarios a expensas de que deje ganancias en los bolsillos de empresarios, sino que debe ser atendido por el Estado, bajo el control de los trabajadores y usuarios, para satisfacer una necesidad social esencial.

A su vez es necesario también discutir qué tipo de gestión estatal necesitamos los trabajadores.

La decadencia del sistema fe-

roviario estatal desembocó en el esquema privatizador y fue éste el que provocó el crimen contra la clase obrera que fue la conocida tragedia de Once que dejó 51 muertos; de ahí la necesidad de discutir dos modelos que han fracasado: El modelo de la administración burocrática estatal que llevó al sistema ferroviario a un estado deplorable y el modelo privatizador que permite que sea la voracidad del capital la que tenga en sus manos la vida de millones de trabajadores que utilizamos el tren para trasladarnos.

Nacionalizaciones:

¿Qué debate debemos dar?

Durante el anuncio del proyecto Cristina declaró: "Sé que estoy cumpliendo un sueño de muchos pero no me mueve ningún afán estatista. Es simplemente mejorar la eficiencia".

A la estatización parcial de los ferrocarriles se suma el Correo, la empresa de agua, Aerolíneas Argentinas, YPF, las AFJP, Tandano, etc. En todos los casos las nacionalizaciones fueron impulsadas para poner fin a deficientes gestiones privadas.

En este sentido, creemos que la militancia de base debe darse un debate distinto y más profundo. El sabotaje constante que llevan adelante los dueños de los medios de producción (recursos naturales, tierras, redes de transporte y energía, fábricas, bancos, máquinas y herramientas) muestra que no se puede planificar lo que no se controla, y no se puede controlar lo que no se posee.

Es por esto que la discusión no puede quedar disminuida sólo en términos de "eficiencia o no eficiencia".

Sino que la nacionalización de sectores claves y estratégicos de la economía deben ser

discutidos como parte de un plan integral que tenga como fin poner la economía al servicio de los trabajadores y el pueblo pobre.

Se trata de discutir la voracidad del capital que por sus propias leyes internas busca maximizar las ganancias constantemente sin otro interés que no sea el enriquecimiento obsceno de un puñado de propietarios.

Mientras la oligarquía controle las palancas fundamentales de la economía las va a usar para sabotearla. Los intereses generales de la mayoría de la población entran en conflicto directo con los intereses particulares de una minoría de grandes propietarios de los medios de producción.

A su vez, creemos necesario introducir en el debate la cuestión del Control Obrero como manera de democratizar el funcionamiento de las empresas estatales y evitar burocratismos y negociados, siendo los trabajadores y usuarios los únicos interesados en su correcto funcionamiento.

El Control Obrero significa exactamente lo que dice: la clase obrera y sus representantes en las fábricas gestionan y desarrollan el proceso de producción y comercialización.

La importancia del Control Obrero, que sólo puede funcionar en la medida que exista democracia obrera, está dada por la necesidad de los trabajadores de reorganizar todo el sistema de producción y distribución para orientar la economía a satisfacer las necesidades de los propios trabajadores, que el capitalismo no puede satisfacer por su propia lógica de funcionamiento anárquica que se orienta a la pura y simple persecución del lucro.

En este sentido, el Control Obrero de la producción no sólo garantiza de manera perdurable y estable la gestión, la transparencia, el buen servicio barato y de

calidad sino que también se transforma en una escuela de economía planificada.

El Control Obrero y la Democracia Obrera se tornan vitales para la ejecución de cualquier plan económico realizado desde el punto de vista de los explotados, y no de los explotadores.

A su vez, el Control Obrero sólo puede darse allí donde existe una situación prerevolucionaria o revolucionaria, dada por la irrupción de las masas en la vida política y la debilidad de la burguesía.

El Control Obrero y la Democracia Obrera son herramientas efectivas de la clase trabajadora cuando se encuentra desafiando el poder de la burguesía y en el camino de arrebatarlo, como así ligadas a la toma del poder por parte de los trabajadores, o sea, al derrocamiento político de empresarios, terratenientes y banqueros.

Por eso, toma urgencia la necesidad de construir una alternativa Socialista en el interior del movimiento obrero y popular, explicando pacientemente y oponiendo de manera fraternal ideas, programa y alternativas frente a los intentos imposibles de la dirigencia de recrear un capitalismo "nacional" y "serio".

Llamamos a la militancia a poner en debate la necesidad de construir una fuerza de izquierda anticapitalista, que organice a los trabajadores en la idea de la nacionalización de los principales resortes de la economía bajo Control Obrero.

Sumate a la Corriente Socialista Militante.

Foro por la Emancipación e Igualdad: ¿Se puede lograr la emancipación y la igualdad en el capitalismo?

MARX VUELVE Y CON ÉL SUS IDEAS QUE FORMAN PARTE INSUSTITUIBLE DEL CONJUNTO DE IDEAS DE ESTA REVOLUCIÓN (HUGO CHAVEZ 02/07/2008)



Corriente Socialista Militante

Entre el 12 y el 14 de marzo se realizó en el Teatro Cervantes de Buenos Aires el Foro por la Emancipación e Igualdad.

La idea central del encuentro fue debatir acerca de la situación política en América Latina y en Europa tomando a la política como herramienta de transformación y de emancipación. El encuentro contó con una clase magistral, siete mesas de discusión y un teatro desbordado de concurrencia.

Si bien la discusión colectiva es una necesidad fundamental, la misma no debe ser limitada, sesgada o parcializada. Y esto lo decimos en relación a que el Foro no contó con la presencia de ningún intelectual, político o militante que aborde la discu-

sión desde el punto de vista del Socialismo o del Marxismo. Por esto, debemos suponer que el profeso fue limitado a un segmento del pensamiento político.

Por lo tanto, todas las discusiones giraron en torno a las ideas del reformismo de izquierda, dejando de lado deliberadamente el punto de vista del Marxismo, que como sostuviera el compañero Hugo Chávez, constituye un aporte fundamental en la batalla de ideas y en la praxis política. Esto quedó reflejado claramente en el documento que sintetizó las discusiones que se dio a conocer con el nombre de "Manifiesto de Buenos Aires" (<http://www.cta.org.ar/manifiesto-de-buenos-aires-por-la.html>)

El Manifiesto

El Manifiesto gira principalmente en torno a 6 prioridades que se relacionan con lo que el documento entiende son las necesidades de la región.

En el primero de ellos, se hace una reivindicación de la política y de las organizaciones libres del pueblo como fundantes de "una democracia participativa universal" que pueda garantizar los derechos y la voluntad de "millones de ciudadanos anónimos".

Ahora bien: ¿se puede pensar que es posible construir una "democracia participativa universal" bajo un sistema en el que las decisiones fundamentales se toman en las mesas de los directorios empresariales? ¿Es viable una "democracia participativa" bajo el capitalismo donde los 85 más ricos del mundo tienen el mismo dinero que la mitad más pobre del planeta?

Por eso afirmamos que la "única garantía para la expresión cabal y representativa de los derechos y la voluntad de miles de millones de ciudadanos anónimos" no puede estar basada en una democracia que sirva de mascarada para disimular la dictadura del capital, sino que necesitamos una democracia de la mayoría trabajadora, ejerciendo un poder y control efectivo desde la base.

En el segundo punto, se repudia los intentos destituyente que están sufriendo tanto los gobiernos progresistas de América Latina como los movimientos po-

líticos que proponen un cambio en Europa. Por supuesto, acordamos con el repudio que se expresa en este punto, pero lo que debemos decir claramente es quiénes son los que llevan adelante estos intentos destituyente.

La historia de todo el siglo pasado y lo que va del actual, nos ha demostrado una y otra vez que los golpistas son los capitalistas.

Así fuimos testigos de los hechos en Paraguay con la destitución del Presidente Lugo en 2012, en Honduras con el golpe que derrocó a Zelaya en 2009, en Venezuela en 2004, 2007 y 2014 provocando el odio y la violencia fascista o con el arresto del compañero Hugo Chávez en 2002, en el 2010 en Ecuador el intento de golpe policial a Correa y en Bolivia con el intento de partir el país en dos en 2008.

Si atendemos a la experiencia reciente de la región (Chile, Nicaragua, etc.) vemos que mientras no se anule el poder político y fundamentalmente el poder económico de la burguesía, ésta utilizará todos los medios, legales e ilegales a su alcance para derrotar los procesos políticos que atentan contra su status quo.

Mientras la burguesía tenga en sus manos los medios de producción y las palancas fundamentales de la economía, utilizará su poder económico para financiar sus proyectos golpistas.

En su tercer punto el manifiesto expresa la necesidad de poner límites al poder del capital financiero.

Desde nuestra Corriente compartimos la necesidad de poner límites al capital financiero, pero preguntamos ¿es posible desgajar el capital industrial del capital financiero? ¿Acaso no surge el capital financiero del monopolio del capital industrial y su fusión con el capital bancario conocido desde principios del siglo XX como Imperialismo?

¡¡Tomemos un ejemplo cercano!! El capital productivo en Brasil, específicamente las automotrices, despide a trabajadores producto de la recesión con las consecuencias para las familias obreras, así también las automotrices de Argentina, comenzaron con suspensiones, vacaciones adelantadas, hasta llegar a los despidos. Por lo tanto, los empresarios productivos de un lado y del otro de la frontera, o sea capitalistas brasileños y argentinos, optaron por descargar la crisis en las espaldas de la clase obrera. Entonces no es posible optar por un tipo de capitalismo u otro, productivo o financiero ya que son partes insolubles.

Al observar las leyes internas del capitalismo vemos que es la tendencia a la sobreproducción de mercancías la que determina la crisis mundial. La cantidad de bienes que producen ya no pueden ser colocados en el mercado haciendo caer sus precios y por ende se reduce el margen de ganancia del capitalista. En esta situación las grandes multinacionales y los grupos financieros recurren a los intentos desesperados de generar dinero del dinero a través de la especulación y la usura.

Como Socialistas Revolucionarios, pensamos que las tendencias depredadoras, bárbaras e irracionales del capitalismo; las tendencias de este régimen social sustentado en la propie-

dad privada de los medios de producción y en la codicia individual, son irreformables, no pueden ser cambiadas a voluntad. Por eso mismo, la lucha contra el "capital financiero, los fondos buitres y las instituciones de crédito dominadas por las grandes potencias" debe ser la lucha contra el capitalismo de conjunto.

En su cuarto punto, se llama a generar formas económicas de producción "que promuevan una mejor distribución de la renta", paritarias libres, protección social, así como el estímulo de una explotación de la tierra y los recursos naturales que respete tanto la soberanía y el desarrollo económico de los países como su carácter no renovable.

La lucha de los trabajadores por mejorar sus condiciones de vida, puede hacernos acceder a conquistas estables; pero lo que el capitalismo da con una mano, lo quita con la otra: una mejor distribución de la renta no implica por lo tanto la desaparición de la explotación de los trabajadores por parte de los capitalistas.

El propietario de los medios de producción (fábricas, tierras, bancos, maquinarias), el capitalista, compra la fuerza de trabajo. Como todas las otras mercancías, la fuerza de trabajo es valorizada de acuerdo con la cantidad de trabajo invertida en ella, esto es, de los medios de subsistencia necesarios para la vida y la reproducción del trabajador. Pero el consumo de esta mercancía -fuerza de trabajo- se produce mediante el trabajo, que crea nuevos valores. La cantidad de esos valores es mayor que la que recibe el propio trabajador y gasta en su conservación. El capitalista compra fuerza de trabajo para explotarla. Esa explotación es

la fuente de la desigualdad.

Si bien la necesidad de reformas que conduzcan a mejorar el reparto de la renta, garanticen paritarias libres, mayor protección social, etc. son parte fundamental de la lucha por mejorar las condiciones de vida, debemos explicar que éstas no pueden estar garantizadas a menos que el sistema capitalista sea derrocado, ya que las reformas son reversibles.

Si no se profundizan quedan neutralizadas por la presión competitiva que impone el mercado o la crisis orgánica del sistema. Tampoco se acumulan y su mantenimiento exige confrontar con la tendencia patronal a eliminarlas o recortarlas

En el quinto punto, se llama a defender la soberanía de los pueblos promoviendo encuentros de "todas aquellas organizaciones que enfrentan a los poderes dominantes en defensa y ampliación de sus derechos sociales y políticos". Este es sin duda un punto muy importante, ya es clara la necesidad de unificar todas las luchas y socializar las experiencias políticas de aquellos que se encuentran luchando para enfrentar al poder real de empresarios, terratenientes y banqueros. Pero esto debe hacerse con una total libertad de debate y no marginando de la discusión a las organizaciones que plantean la necesidad de superar al Capitalismo, justamente la única forma consecuente de enfrentar a los poderes dominantes.

El sexto y último punto, se llama a formular "una crítica abierta y permanente del contenido y del régimen de propiedad de los medios masivos de comunicación" y se señala "la necesidad estratégica de regulaciones anti monopolísticas".

En tiempos en que la reacción abierta utiliza al "partido mediático" como principal ariete para

golpear a los pueblos es necesario marcar con claridad y poner sobre la mesa los intereses que persiguen los medios masivos. En este sentido, corresponde decir que el "partido mediático" no es otra cosa que el "partido capitalista" y que tan sólo es una división de trabajo que tienen los capitalistas y su estado mayor.

No debemos olvidar, que en definitiva, los medios son un pilar fundamental en el aparato ideológico de las clases dominantes

Por lo tanto, la crítica abierta y permanente debe pasar por señalar que en la sociedad capitalista dividida en clases antagónicas e irreconciliables (trabajadores por un lado y empresarios capitalistas, terratenientes y banqueros, por el otro) no se puede lograr una auténtica libertad de la información. Ya que mientras por un lado, una minoría de grandes capitalistas y sus millones tienen a su disposición diarios, radios y canales de TV de alcance masivo para mentir e imponer a la opinión pública sus intereses empresariales, por el otro lado, las organizaciones obreras y populares, que representan a millones de personas, carecen de medios económicos para difundir un programa de radio, una prensa, revista o programa de televisión. Observamos así que la verdadera libertad de expresión es inexistente debido a la asimetría que se produce en la producción y difusión de la palabra.

Avanzar contra los monopolios "Mass Media" implica avanzar contra el capitalismo y esa es la tarea que debemos contemplar si buscamos que la libertad de expresión sea una realidad concreta y palpable.



Cuestiones de principios y de táctica

Manuel

El movimiento obrero a través de su historia se ha organizado internacionalmente para enfrentar a los capitalistas y luchar por una sociedad libre de explotación y opresión.

En este sentido nos parece fundamental poner en debate, un aspecto primordial del movimiento revolucionario, que es la táctica y su relación con los principios.

La necesidad de un partido revolucionario de masas, en cualquier parte, es cuestión de ABC para los marxistas. Sin embargo, no es suficiente con proclamarlo y pedir a los trabajadores que se nos unan, sino cómo una pequeña organización no sólo gana el derecho a su existencia y a ser escuchada por los trabajadores, sino cómo se conecta no sólo con el ambiente o espíritu de una época sino se transforma en una referencia para la vanguardia y sectores de masas.

Como explica Trotsky: «Por supuesto, un partido marxista debe aspirar a su plena indepen-

dencia y a la mayor homogeneidad, pero en su proceso de formación a menudo debe actuar como fracción de un partido centrista o incluso de un partido reformista» («Carta a la sección británica». Septiembre 1933).

El marxismo y las organizaciones de masas

Hacia la conquista del poder, previa la conquista de las masas

Las objeciones contra la participación de los marxistas en los movimientos y organizaciones de masas no procedían de Marx, Engels, Lenin y Trotsky, sino de los ultraizquierdistas contra quienes ellos polemizaban. Los maestros del marxismo siempre explicaron que allá donde los marxistas son una minoría pequeña de la clase obrera tienen el derecho y la obligación de participar dentro del movimiento de masas donde esté presente la clase trabajadora, aunque tenga una dirección reformista. Como explicó Engels: «...Cuando nosotros regresamos a Alemania en la primavera de 1848,

nos unimos al Partido Democrático porque éste era el único medio posible de llegar a la clase obrera; fuimos el ala más avanzada de ese partido, pero al fin y al cabo un ala. Cuando Marx fundó la Internacional, redactó el Reglamento de manera que pudieran ingresar todos los obreros socialistas de esa época: proudhonianos, lerouxistas e incluso el sector más avanzado de las Trade Unions inglesas; y fue sólo gracias a esta amplitud que la Internacional llegó a ser lo que fue: el medio para disolver y absorber gradualmente a todas esas sectas secundarias... Si de 1864 a 1873 hubiésemos insistido en trabajar sólo con quienes adoptaban nuestra plataforma ¿dónde estaríamos hoy? Creo que toda nuestra experiencia ha demostrado que es posible trabajar junto con el movimiento general de la clase obrera en cada una de sus etapas sin ceder u ocultar nuestra propia posición, e incluso nuestra organización, y temo que si nuestros camaradas alemanes en Norlea-

mérica eligen una línea distinta cometerán un grave error». (Carta de Engels a Florence K. Wischnewetski).

Los partidos comunistas de masas, después de la revolución rusa, surgieron de las escisiones de masas de los viejos partidos socialistas, a través de fracciones comunistas que trabajaron en su interior durante un tiempo más o menos prolongado. En el II Congreso de la Internacional Comunista se aprobó una Resolución recomendando a los comunistas británicos que ingresaran como fracción dentro del Partido Laborista inglés, cosa que hicieron. Trotsky recomendó a sus partidarios ingresar en los años '30 en los partidos socialdemócratas para hacer un trabajo entrinista, en el mismo momento en que se estaban formando en ellos tendencias de izquierda de masas.

Lejos de todo esquematismo, para Lenin y Trotsky, había que pensar los problemas con-

cretos de cada situación de cada país.

Frecuentemente, los sectarios entienden la idea del Frente Único de una manera abstracta. Se imaginan que el Frente Único significa la unión inmaculada de todos los trabajadores al margen de sus organizaciones tradicionales.

En el III congreso de la Internacional no sólo se recomendaba la formación de núcleos comunistas al interior de las organizaciones masivas de los trabajadores sino que se proponía la consigna del Frente Único entre todas las organizaciones obreras - incluidas las reformistas de masas - en contra de los ataques a los niveles de vida y en defensa de los derechos democráticos. Aquí vemos un ejemplo de la flexibilidad táctica del marxismo y la concepción dialéctica de la táctica y la estrategia; los marxistas defenderán junto con las masas sus derechos democrático burgueses porque sólo a partir de la lucha por éstos es posible elevar la consciencia de las masas hacia tareas revolucionarias, sólo así es posible contrastar los métodos reformistas con los revolucionarios y sólo así es posible ganar el oído de los trabajadores a las ideas marxistas.

La intervención en el movimiento de masas

Situaciones concretas en países como en México con la existencia del Morena o en Venezuela con el PSUV, la intervención al interior de estas organizaciones no significa renunciar a nada por participar en ellas. Intervenir en Bolivia con un carácter independiente como organización no niega la

posibilidad de ligarse al Movimiento al Socialismo, liderado por Evo Morales.

Pero los sectarios, que proclaman abiertamente la necesidad de dotar al movimiento de masas de un programa socialista, que reconocen honestamente que son todavía una fuerza pequeña para jugar un papel independiente en los acontecimientos, se privan de respirar el ambiente de las masas y se mantienen al margen de sus triunfos, frustraciones y aspiraciones.

En cambio, una táctica correcta de Frente Único, permite mantener un contacto cotidiano con miles de trabajadores, ganando el derecho a participar en la lucha y en la discusión sobre los objetivos del movimiento, al mismo tiempo que da la oportunidad indispensable para probar a diario las ideas y consignas en las acciones de las masas, atrayendo a los mejores luchadores de la clase obrera y la juventud a las ideas del marxismo.

El Frente Único se plantea entre las organizaciones de carne y hueso de los trabajadores - con todo y sus dirigentes-, por ejemplo, entre los sindicatos, los estudiantes que luchan por una mejor educación, mayor presupuesto o como es el caso de México en contra de la Reforma Educativa y energética; o por justicia y la aparición de los 43 normalistas.

Muchos grupos e izquierda en el caso de Grecia y Syriza se mantuvieron alejados, despotricando por las posiciones de Tsipras. Hoy con el triunfo y el apoyo de decenas de miles de trabajadores y jóvenes griegos no cuentan con la autoridad producto de que se han man-

tenido en los márgenes del movimiento.

La consigna se plantea precisamente para que las masas pongan a prueba a sus dirigentes y para que los marxistas cuenten con una tribuna lo más amplia posible para las ideas socialistas. Lanzar

Como explicó nuestro camarada Ted Grand, en un texto en 1959 (en Problemas del entrismo. Tácticas Flexibles)

“La clase obrera no llega fácilmente a conclusiones revolucionarias. El peso de la rutina, las tradiciones, las dificultades excepcionales creadas por la degeneración de las direcciones de las organizaciones tradicionales socialistas y comunistas, son obstáculos formidables en medio del camino para la creación de un movimiento marxista de masas. La historia enseña que, en las primeras etapas de auge revolucionario, las masas giran hacia sus organizaciones tradicionales buscando una solución a sus problemas, especialmente la generación más joven que entra por primera vez en la política. La experiencia de muchos países así lo confirma. La experiencia de cada uno de los despertares revolucionarios de los últimos cincuenta años en Europa demuestra la corrección de esta teoría. Con las pequeñas fuerzas que somos capaces de movilizar en la actualidad, sería ridículo pensar que el desarrollo de la revolución en Gran Bretaña seguirá otro rumbo. Incluso como organización independiente si tuviéramos las fuerzas y los recursos sería necesario tener en cuenta esta realidad, mucho más si todavía somos un pequeño grupo. Lo fundamental es responder a la cuestión de qué hacer y cuándo en relación a los problemas planteados por la historia.”

Por ello, la Corriente Socialista Militante apoya al gobierno frente a la arremetida de la derecha así como en todas las medidas progresistas llevadas a cabo hasta la fecha, y combate, junto al resto del campo obrero y popular, en la misma trincheras frente a la reacción. Pero del mismo modo pensamos que, dentro de esta trincheras, hay que fortalecer y desarrollar una corriente Socialista Revolucionaria que defiende de la manera más consecuente una alternativa superadora del capitalismo, una alternativa Socialista que barra con todas las lacras de este sistema.

Sumate al Militante
Sumate a nuestra lucha

La discusión que falta: Paritarias 2015

Malvina Alvides



Los reclamos paritarios deben hacerse desde el proceso inflacionario que se dio durante el 2014, y que significó un deterioro y retroceso en el poder adquisitivo de la clase trabajadora en nuestro país. Si bien se plantea desde el gobierno que existe una desaceleración de los precios a partir de la política macroeconómica y la política específica, siendo esta una propuesta contemplada en el Presupuesto aprobada por el Congreso que se ocupa de cumplir con la pauta de precios, el mismo gobierno reconoce también que existen casos donde no se respeta tal acuerdo. Es así como, en Página 12 (22/02/15), Augusto Costa -Secretario de Comercio Interior- expresa: "en los últimos meses el precio del cuero crudo ha caído un 30%", pero "no se ha trasladado a los fabricantes de calzado y marroquinería". "Hay una apropiación de renta que vamos a analizar". Lo mismo ocurre con el incremento en otros productos.

Los trabajadores, sólo con recorrer las góndolas de los supermercados, reconocemos si se respetan o no las listas de precios. Varios analistas económicos no oficiales coinciden que la inflación se desacelerará y este año se acercaría al 25%, tras haber trepado a más del 40% hacia fines de 2014. Si bien para marzo se prevé una variación más alta que la de febrero por motivos estacionales, la "estabilidad" de precios continuaría hasta el tercer trimestre del año, según el análisis de estos economistas. Para la Consultora Economía & Regiones "en esta primera etapa, el aumento de precios se desaceleraría como resultado del dólar casi fijo y los efectos (todavía persisten-

tes) del torniquete monetario de la primera mitad de 2014. Sin embargo, en la segunda parte, la inflación podría acelerarse como consecuencia de que hacia fin de año el dólar oficial se deslizaría más velozmente, cerrando el año en torno a \$ 9,70." Clarín (10/3/15).

A su vez, no podemos desconocer lo que está ocurriendo en Brasil, donde el real quedó en 3,27 contra el dólar (Telam Economía 17/3/15) en una devaluación que se acelera y que tiene un impacto inevitable en nuestra economía ya que es nuestro principal socio comercial. El mismo Ministro de Economía Axel Kicillof advierte que hay sectores económicos y políticos que se escudan en ese hecho para presionar por un tipo de corrimiento del tipo de cambio en el país. "Si Brasil devalúa violentamente, la Argentina tiene que evitar la inestabilidad y lo puede hacer", afirmó. "En el mundo hay en este momento un enorme terremoto económico, cambiario y financiero. Pero éste es un gobierno que cada vez que hay problemas internacionales ha tratado de fortificar la economía para que la eventualidad no replique adentro, o por lo menos que sea con la menor violencia posible." (Página 12 6/3/15). También el mismo Kicillof reconoce ante el no respeto de los empresarios de los precios cuidados que: "El Gobierno toma medidas para manejar los precios, pero ésta es una cuestión privada, no del Gobierno. Este es un país capitalista, donde el Estado representa cuando mucho el 30%, y los precios los decide y los cobra el empresario."

Ante este cuadro de situación ¿qué análisis debemos hacer

como clase trabajadora? La economía de nuestro país viene sufriendo desde 2008 los golpes de la crisis de sobreproducción a nivel mundial, el espiral descendente en el que se encuentra sumida la economía mundial muestra los límites para avanzar bajo el capitalismo. A la crisis mundial debemos sumarle las debilidades históricas y estructurales del capitalismo argentino junto al nivel de concentración y el gran peso que adquirió el capital extranjero en las últimas dos décadas. Si bien algunas variables económicas centrales se mantienen altas luego de haber atravesado el boom post convertibilidad, el descenso desigual y combinado es una constante que no tiene signos de reversión a corto o medio plazo, como producto de la caída del comercio mundial. El gobierno intenta contener el retroceso utilizando medidas contra cíclicas, que sólo pueden tener un impacto relativo, moderado y a corto plazo (como es el caso de Precios Cuidados). Ya que el problema es estructural y no puede ser controlado con medidas por arriba que no afecten los derechos de propiedad y rentabilidad de los capitalistas. La dificultad política del gobierno para contener la inflación y mantener el poder adquisitivo de los trabajadores nos deja ver que no se puede controlar lo que no se tiene, no se puede planificar lo que no poseemos. Son los capitalistas los dueños de la economía y esto hace prácticamente imposible regular su comportamiento y funcionamiento.

Pero también debemos sumar la inacción de los Jefes Sindicales tienen relaciones de complicidad y connivencia con las

patronales, invisibilizando que son los capitalistas los causantes de las desigualdades que sufrimos los trabajadores. Son esos Jefes Sindicales los que limitan las discusiones paritarias sólo al punto salarial no incluyendo en la misma el resto de las reivindicaciones. Cuestiones fundamentales que deben ser contenidas en los reclamos de los trabajadores como carga horaria de trabajo, condiciones laborales, obras sociales, tipo de contratación, tercerizados, estabilidad laboral, situación de los jubilados, etc., quedan totalmente relegadas. Dejamos en evidencia que a esta altura del año no se ha finalizado con las paritarias y somos los trabajadores los que seguimos soporizando la pasividad de los Jefes Sindicales y la burla de la patronal que sigue enriqueciéndose a costa del sacrificio y sobrecarga de los trabajadores. Es por ello que instamos a todos los trabajadores a recuperar los espacios democráticos de asamblea impulsándolas por las bases, utilizando estas herramientas para seguir reclamando y denunciando cuando no se respeta lo que nos corresponde como clase. Los trabajadores tenemos el desafío de superar a estos Jefes Sindicales.

Desde la Corriente Socialista Militante sostenemos que es necesario romper con el poder económico de la oligarquía y de la burguesía que permanentemente golpean a la clase trabajadora, esto permitirá establecer precios justos, accesibles y de calidad de los alimentos y demás mercancías. Para esto debemos avanzar en una política Socialista donde los trabajadores democráticamente controlemos los resortes fundamentales de la economía.

CRISIS ECOLÓGICA Y DESASTRES NATURALES: ARGENTINA A TRASMANO DE LA VANGUARDIA BIOCÉNTRICA



Fernando Del Moral

Capitalismo y conservación: un combo de especulación financiera

Teóricos liberales como James Mandel, Josh Donland y otros, sostienen radicalmente, lo que el capitalismo y la libertad de mercado le han inferido subyacentemente hasta naturalizarlo a la sociedad civil en las últimas décadas, y esto es, que la conservación del ambiente y la biodiversidad deben ser provechosas económicamente para las corporaciones financieras (e.g., realización de safaris, extractivismo maderero, uso de recursos genéticos, cacería deportiva, turismo étnico, entre otros) de forma tal, que el mercado asegure su uso sostenible -si es económicamente redituable- y protección -en el mejor de los casos-. O caso contrario, si es el Estado quien esté interesado en la protección ambiental, que asegure la conservación ecosistémica y de la biodiversidad mediante el pago a aseguradoras privadas encargadas de velar por especies o ecosistemas con algún grado de amenaza de extinción. La conservación entonces, tendría un coste alto aunado al freno del desarrollo neoliberal, que si éste costo no es suplido de alguna forma, nada justificaría la protección contra cambios en el uso del suelo, o la remoción de la biodiversidad, dejando éstos tópicos librados de las presiones del mercado y la especulación financiera sobre los territorios. El avance del desarrollo neoliberal y el extractivismo sobre los recursos naturales en países capitalistas emergentes, es una dinámica que no se interrumpe, vorazmente progresa, y el Estado, ya no solo es funcional a

ésta penetración corporativista sino que es medularmente vital y grávido para que este proceso no se detenga. Y si cabe un ejemplo, aquí pues, tenemos la crisis ecológica y el agravamiento de los desastres naturales en la Argentina.

Desastres naturales en la Argentina ¿Procesos estocásticos?

Las controversias sobre el cambio climático y el factor humano desde la Revolución Industrial como motor de este proceso están a la orden del día. Está la corriente científica que naturaliza éste proceso basándose en la historia geológica de la Tierra, y tiende sobre el impacto humano en el Planeta una mirada álgidamente minimalista. En la antinomia, el foco está dado en lo que han representado los disturbios ecológicos causados por el hombre y la sobreproducción capitalista con la presión cada vez mayor sobre la biósfera en pos de materias primas y su consiguiente consecuencia en el clima. A debida cuenta que masas boscosas o áreas desérticas, mediante el transporte por acción de los vientos, de partículas mineralizadas-fertilizantes- desde éstas últimas, hacia bosques y ríos, conforman un complejo que regula el clima (i.e., las masas boscosas actúan como "esponjas" concentrando vapor de agua en suspensión que se convierte en lluvia, e irrigan napas y diversas fuentes de agua, asimismo dan sostén y permeabilidad al suelo, entre otros procesos-. Ante la primera postura, que a veces intenta naturalizar demasiado el fenómeno climático o inclusive sesgarlo como proce-

esos estocásticos-esto es, procesos eventuales o productos del azar, hay una certidumbre manifiesta en que el clima está cambiando, y en que a nivel regional, los cambios en la cobertura del suelo y la pérdida de la biodiversidad no pueden verse como un mito científico.

En ésta línea, Argentina y el Paraguay se encuentran ante una crisis ecológica de magnitud, con las tasas de deforestación más altas del mundo (superando aún las tasas de las selvas del sudeste asiático), las provincias del norte argentino que concentran el 80 % de la masa boscosa del país se establecen como las mayormente impactadas por el avance de la frontera pecuaria producto del accionar de las transnacionales de los agro-negocios (desde ganadería extensiva a la plantación de monocultivos de algodón, soja y maíz transgénicos). Unidades ecosistémicas afectadas como el Chaco o las selvas de Yungas (en el noroeste argentino), tienen aproximadamente el 50 % de la diversidad biológica reportada para el país- y existe consenso científico sobre la alta probabilidad aún, de la existencia de especies no conocidas por la ciencia en estos ecosistemas, o de otras, que se desconocía su presencia en Argentina, como es el caso del recientemente confirmado oso andino en Salta y Jujuy-.

En tanto, en el sur del país, más

de 34.000 hectáreas de bosques andinos-patagónicos fueron consumidas en un incendio sin precedentes históricos en la provincia de Chubut. El avance de las llamas afectó vastas áreas de bosques primarios y maduros (esto es, bosques prístinos y bosques de leñosas en los cuáles alguna vez, se hizo extractivismo maderero pero alcanzaron nuevamente su estructura florística final). Los incendios, cuyo origen se presume intencional responden otra vez, a la concentración de la tierra por parte de las oligarquías provinciales y a la especulación financiera e inmobiliaria, en áreas de alto valor biológico por sus endemismos (especies que son exclusivas de un ecosistema dado, a nivel global) pero sobretudo por su valor paisajístico para las clases acomodadas y el subsiguiente establecimiento de complejos habitacionales e infraestructura exclusiva.

Los impactos a nivel social de la deforestación no son mucho más alentadores, en el norte del país la dinámica de colonización territorial (que no ha menguado desde la Conquista europea), adquiere aristas inadmisibles en este momento político, dado que no se ha detenido con un Gobierno Nacional de matices progresistas, el genocidio

sigue en Pág. 12

El origen de la Socialdemocracia rusa y el Partido Bolchevique

Primera Parte:

De 1861 a la fundación del Grupo de la Emancipación del Trabajo

Juan Antonio Breton



El Partido Bolchevique cuenta con una rica historia, el complejo desarrollo económico político y cultural de Rusia a fines del siglo XIX y principios del siglo XX la convirtió en el campo de batalla de varias guerras civiles, revoluciones, enfrentamientos políticos y culturales que la llevaron a crear una floreciente historia, variable, llena de extremos y cambios sorprendentes, de la autocracia a la revolución bolchevique de la reacción estalinista, un fuerte escenario de lucha de clases.

Los dirigentes más importantes del proceso revolucionario bolchevique, Lenin y Trotsky; Lenin fundador y organizador del Partido Bolchevique quien jugará un papel definitorio en el triunfo de la revolución y la construcción soviética de la sociedad rusa. Y, Trotsky quien también tuvo un papel decisivo en la batalla contra la degeneración estalinista y la lucha por el genuino marxismo. Más no es extraño que hayan surgido otros dirigentes revolucionarios de importancia en esta escena turbulenta de la historia, como

figuras prometidas de la literatura y la poesía revolucionaria, Vladimir Mayakovsky, Alekandr Ródchko o Sergeí Eisenstein, en los momentos donde lo mejor de la Unión Soviética pudo salir sobre su máscara nacionalista y mostrar su lado más humano, más internacionalista, más revolucionario.

No es de buen gusto concebir el proceso revolucionario ruso, ni la misma historia -de cualquier país- en una perspectiva nacional ni nacionalista, si algo tenía de cierto la historia rusa era que la influencia de

viene de Pag. 11 de numerosas etnias originarias que se viene gestando desde la campaña de colonización del Gran Chaco y área de influencia (entre finales del 1800 y principios del 1900) y se acentuó durante el auge neoliberal de la década del 90 en el siglo XX. Continúa intensamente, entrado el siglo XXI. Etnias Qom, Avá-guaraníes, Mbyá-guaraníes, Chané, Wichí, Weenhayek, Kollas en el norte, entre otras también de la austral Patagonia, están en los albores de su absorción total por parte de esta dinámica de agro-negocios y colonización, y la desaparición sistémica de sus cosmovisiones, su forma tradicional de vida y su integridad como grupo étnico; en un país, cuya dirigencia burguesa se jacta de su ascendencia inmigrante europea desconociendo el gran caudal de sangre mestiza y aborigen de la población argentina. A decir de la Escuela de Antropología de la Universidad Nacional de Salta, este genocidio silencioso, esta puja por los territorios, el auge de la deforestación extensiva y la expulsión de su territorio

ancestral de diversos grupos étnicos debiera considerarse un crimen de lesa humanidad.

Hacia el centro y el litoral argentino, donde el ordenamiento territorial y la conservación de los bosques nativos semiáridos (chaco y espinal) tampoco se han cumplido (violando la Ley de Bosques promulgada en 2007), las tormentas e inundaciones de marzo del 2015 han dejado un saldo de más de 3.000 evacuados. La creciente de los ríos afectó infraestructura vial, acueductos, tendido eléctrico y viviendas particulares. La provincia de Córdoba se vio particularmente afectada por esta emergencia hídrica, con diques colmatados y niveles pluviométricos (medición de precipitaciones) que superaron ampliamente sus índices históricos. Salta, Tucumán, Catamarca, Santiago del Estero, San Luis, Santa Fé y Entre Ríos fueron otras provincias que también se vieron afectadas por las inundaciones y el colapso de infraestructuras civiles como así también la suspensión de los servicios públicos, la evacuación y pérdida

de vidas humanas y de animales domésticos.

La vanguardia biocéntrica: una acentuación desde el socialismo

¿Cómo podría solucionarse entonces, ésta problemática? Aunque el cambio climático es innegable, y el planteamiento de mayores obras de infraestructura hídrica para contener los altos niveles pluviométricos se ha barajado como solución en el mediano plazo. El problema gravita en que la remoción de la cobertura vegetal, induce también a la desregulación del clima a nivel regional, a la pérdida de la capacidad de carga de las cuencas hídricas (esto es, que merma la capacidad de contención hídrica de los ríos) y a que finalmente se acrecienten los procesos de desertificación e impermeabilización del suelo, agravando así, la emergencia climática. Lo cierto es que en el largo plazo, la restauración de los bosques y el ecosistema como un todo, con la reintroducción de fauna silvestre que disperse semillas de leñosas formando parte intrínseca de

la dinámica forestal, debiera ser tenida en cuenta como una solución efectiva para que éste sistema no pierda su funcionalidad ecológica de captación y regulación del ciclo del agua. Una mirada hacia los beneficios de la conservación y la restauración, haciendo hincapié en la naturaleza como sujeto de derecho desde una visión biocéntrica, como lo ha hecho la administración del presidente Evo Morales en el Estado Plurinacional de Bolivia, sin dudas es un camino vanguardista en la coyuntura política actual. No obstante estos cambios para que sean ciertos, debieran darse dentro del socialismo y no, en la estructura capitalista. Es en el socialismo por su basamento en un entendimiento científico de la naturaleza (fundado en la filosofía de la dialéctica) y de la dinámica de las masas; donde las discusiones sobre la tenencia y el manejo del territorio pueden ser superadas, y la conservación de la biodiversidad llegase a ser efectiva e irrigue beneficios ambientales para el colectivo social en conjunto.

los grandes acontecimientos mundiales, de todas las fuerzas económicas y políticas del mundo que giraban decisivamente como un todo alrededor suyo se habían podido expresar de la forma más decisiva y coherente allí, en la forma del pensamiento revolucionario no por la derrota sino por la victoria. Trotsky explicó que con el triunfo de la revolución bolchevique el Socialismo no mediría la consistencia teórica en las nubes de la teoría sino en el desarrollo económico cultural, en el cemento y en el acero, y así fue, la URSS como un todo se convirtió en una formidable economía, superpotencia mundial, que decidió el futuro de millones bajo la idea de la liberación humana. Fue la victoria moral y política de la clase trabajadora y de los sectores revolucionarios que permitieron transformar a la URSS con ambiciones de cambiar al mundo. La URSS bajo la dictadura del proletariado – la mayor democracia alcanzada por los obreros y campesinos organizados en soviets- se convirtió en una potencia industrializada y con una base popular, política y cultural que marcaría una importante transformación en la historia política mundial. De una forma u otra inclinaría las perspectivas históricas al desarrollo del comunismo mundial. Lo que es cierto bajo este contexto es que las burguesías europeas muertas de miedo y presionadas por la clase obrera internacional aceptaron el desarrollo democrático y grandes concesiones sociales a la clase obrera y a las poblaciones en general a cambio de evitar el triunfo del comunismo. La revolución en el siglo XXI se muestra a la orden del día. Ya no es la falta de experiencia, ya que contamos con toda la historia de un proyecto que lentamente ha ido ganando a los sectores de vanguardia de la sociedad, a tra-

vés de las luchas y conquistas que han arrancado concesiones democráticas a la burguesía: deslegitimación del machismo, libertades democráticas, establecimiento de reformas laborales decisivas que han ayudado a ganar tiempo libre a la clase obrera, todo un movimiento cultural crítico; en todo esto se esconden las tendencias embrionarias hacia el comunismo. En cada voto libre, en cada nuevo acceso a la alfabetización, la educación gratuita, al transporte público, a la sanidad universal, detrás de todo esto está no más que menos los gérmenes del comunismo.

Muchos no lo saben pero las reivindicaciones históricas de la democracia fueron propuestas no por liberales, sino por el movimiento obrero y su sector más consciente y consecuente: los comunistas. Con el desarrollo de las fuerzas productivas, la cultura y la extensión de los lazos económicos bajo el capitalismo, con la lucha revolucionaria de la clase trabajadora se preparan subterráneamente para triunfar sobre las bases de un nuevo milenio, usando los mismos elementos que muchos creían servían para oprimir, las irresistibles fuerzas de la transformación revolucionaria.

Los sesgos ideológicos del pasado bajo la forma de religión, los análisis sociológicos mediocres, los filósofos posmodernos, los nihilistas decadentes, los nacionalistas, unos y otros miopes y seguros bajo el velo de las ideas de sus antepasados se regocijan confortablemente entre sus más ciegos placebos bajo las esperanzas más fáciles y simples, condenan a la humanidad a una libertad sesgada. Sus antepasados los envidian poco, han conquistado un mundo sin poder controlarlo atravesados por la anarquía capitalista,

sólo expresan el miedo, la desconfianza y el terror al cambio. No es extraño que durante todo el siglo XX hayan sido estos mismos los que se opusieron al comunismo con los más infantiles argumentos. La sed de transformación del mundo de millones sólo puede tener el cauce de una ideología que tenga como base la ciencia y su método y el aparato revolucionario para transformar la realidad, y por lo menos el espíritu, o sea la disposición y la voluntad que tuvieron Lenin y Trotsky, como la clase obrera mundial al sublevarse e implantar otro orden bajo sólo el manto de la racionalidad económica queriendo decir esto de la organización de la economía planificada, de la vida constituida bajo la sociedad en la cultura revolucionaria que toma lo mejor del pasado, de un pensamiento y una disposición lejana a todos los prejuicios.

El Partido Bolchevique cuenta con una rica historia que puede encontrar puntos decisivos en: el desarrollo del Partido Socialdemócrata alemán, la lucha obrera alemana, la teoría marxista y revolucionaria a nivel continental en el siglo XIX encabezada por Marx y Engels que tuvo su expresión en la Primera Internacional polemizando con el anarquista ruso Bakunin, y la extensión de la polémica revolucionaria y marxista en los círculos rusos de conspiradores profesionales a fines del siglo XIX. La clase obrera rusa pujaba por encontrar su identidad y poner a su disposición las herramientas necesarias para librarse de la opresión. No resulta extraño que la clase obrera en 1917 haya encontrado las respuestas a través de la Revolución de Octubre de 1917; sin embargo, todo esto sucedió con el precedente de la inserción del marxismo como herramienta política cultural, este hecho decisivo sucedió con

suficiente anterioridad para que el partido revolucionario estuviera preparado para la toma del poder. Los revolucionarios rusos de la primera generación hacían un trabajo casi anónimo y subterráneo donde personajes que no se creían una amenaza para el sistema y para la cabeza del Zar organizaban una revolución bajo su máscara pálida.

Plenajov padre del marxismo ruso, Vera Zazulich, Axelrod, para 1883 habían virado de ser partidarios de Bakunin, el populismo y el terrorismo, hacia el marxismo. Fundaron el Grupo para la Emancipación del Trabajo, el núcleo principal del marxismo ruso que luego se convertiría en el Partido Socialdemócrata Ruso, y más adelante se escindiría en dos fracciones, Bolchevismo y Menchevismo. El Grupo para la Emancipación del Trabajo, organizó la formación de las bases del movimiento comunista de la primera generación bolchevique. Los tres fundadores habían sido miembros de La Voluntad del pueblo, que había logrado asesinar al zar Alejandro II, a través de métodos terroristas, pero que a su vez se enfrentaba a su bancarrota al no poder transformar realmente la sociedad rusa. Su método de sólo atacar a personajes prominentes del Estado tenía como consecuencia la represión del movimiento popular. Esta era la razón fundamental de su fracaso, lejos de organizar a las masas para superar organizadamente al sistema mismo y remplazarlo por el Socialismo. La historia del marxismo ruso tiene sus raíces en el

La Corriente Socialista Militante agrupa a trabajadores y jóvenes que luchamos por el establecimiento de una Sociedad Socialista, libre de la explotación, la miseria, las guerras y los desastres naturales que produce el capitalismo.

ESPACIOS COMUNICACIONALES DE LA CORRIENTE SOCIALISTA MILITANTE

www.argentina.elmilitante.org

elmilitante.argentina@gmail.com

www.facebook.com/corrienteelmilitante.com

http://twitter/Militante_Arg

LIBRERIA MARXISTA

Carlos Marx
Federico Engels
Vladimir Lenin
León Trotsky
Rosa Luxemburgo
Evgeni Preobazhensky
Ted Grant
Alan Woods

CONSIGUE YA TUS EJEMPLARES

elmilitante.argentina@gmail.com

viene de pág. 13 mismo movimiento populista ruso y en las primeras organizaciones revolucionarias de la historia moderna rusa que se irán transformando decisivamente hacia el marxismo. No es extraño que los líderes del grupo Tierra y Libertad y otros grupos no hayan sido marxistas. La realidad política atravesada por la experiencia de la lucha revolucionaria, los balances de errores, aciertos y rupturas, permitieron que el sector más consciente del movimiento revolucionario pudiera delimitarse con ese pasado y transformarse en la expresión más acabada de la revolución.

“Pero el movimiento de la materia no es únicamente tosco movimiento mecánico, mero cambio de lugar; es calor y luz, tensión eléctrica y magnética, combinación química y disociación, vida y, finalmente, conciencia”. (Federico Engels, Dialéctica de la naturaleza. Introducción)

Como señala Engels, y como en todos los planos de la vida, los partidos revolucionarios también están atravesados por este movimiento. Lo que no sirve se hace aún más inútil hasta desaparecer. El marxismo ruso y el marxismo en general se fue formando en la crítica y auto-crítica de las diferentes ideas, consignas y polémicas teóricas que se fueron dando a través de la historia de las organizaciones revolucionarias rusas y en su proceso de lucha, es por eso que no es extraño poder rastrear la genealogía revolucionaria del marxismo hasta los mismos anales de cualquier organización rusa. Así La Voluntad del Pueblo que había sido creada por los revolucionarios rusos en el año 1879 como resultado de una escisión de Tierra y Libertad, que empezó su movimiento en el año 1861, es pues la cuna de la historia del marxismo que fue precisamente en la que se basó y contribuyó en la crítica y en la experiencia revolucionaria de la primera generación bolchevique. Continuará.



Temblores revolucionarios en Europa

David Rey
Corresponsal en Europa

La aguda crisis económica y social en Europa está provocando cambios políticos cataclísmicos en el Viejo Continente, con la irrupción de movimientos y organizaciones políticas de masas de un carácter radical o de ruptura con el orden establecido décadas atrás.

Grecia y España

Los casos más destacados son los de Grecia y España. En el primero, está el caso de SYRIZA (Coalición de la Izquierda

Radical), que hace 4 años apenas arañaba el 4% en las elecciones y ahora está en el gobierno. En el segundo, una organización como PODEMOS, que cuenta con poco más de un año de existencia y actualmente es la fuerza política con mayor intención de voto del país, con alrededor del 25% y varios cientos de miles de afiliados y simpatizantes. En ambos países, los partidos tradicionales de derecha e izquierda (conservadores y socialdemócratas), que hace pocos

años sacaban en conjunto el 70%-80% de los votos, se han hundido a niveles del 25%, en Grecia; y del 42% en España. Estas son características de un fermento revolucionario en la sociedad.

Estas son las primeras expresiones políticas claras que surgen en Europa de la enorme acumulación de malestar e indignación social provocada por la crisis capitalista que está enriqueciendo a un puñado de banqueros y grandes empresarios y empobreciendo a millones. Ahora, estos millones de trabajadores, jóvenes y demás sectores populares explotados están dándole la espalda al viejo estado de cosas y buscando a tientas el camino de la transformación social.

En España, este año habrá varias citas electorales a nivel local, provincial y nacional. PODEMOS y sus fuerzas aliadas en la izquierda podrían ganar intendencias importantes como las de Madrid, Barcelona o Sevilla, y algunas provincias. Y aunque no es probable que pueda conseguir una mayoría suficiente para gobernar en solitario en España, el posible gobierno de coalición inestable de la derecha y la socialdemocracia que se forme no duraría mucho, y prepararía una victoria resonante de la izquierda en muy poco tiempo.

Escocia

Pero la expresión política del malestar no se circunscribe a los países del sur de Europa, donde la crisis ha alcanzando una mayor intensidad. En un país central, como es Gran Bretaña, también se ha producido un terremoto político digno de subrayarse. Este fue el referéndum de la primav-

era pasada sobre la independencia de Escocia, donde el Sí a la independencia quedó apenas a unos miles de votos de distancia de la victoria. Lo reseñable del caso es que el Sí triunfó en las zonas obreras de la región, mientras que el No se impuso en las zonas de clase media y alta.

La razón de esto no es que los obreros escoceses se hayan vuelto nacionalistas. De hecho, la tradición de la clase obrera escocesa es laborista. Como en el sur de Europa, este voto a favor de la independencia fue en realidad un voto contra el Establishment, contra la minoría de banqueros de la City de Londres que domina como parásitos la economía británica y cuyo gobierno conservador ha infligido profundos recortes al Estado del bienestar británico. La clase obrera, a falta de una alternativa de izquierda y de clase, busca en la independencia una manera de escapar de la crisis capitalista. Curiosamente, el burgués Partido Nacionalista Escocés, defensor de la independencia escocesa, ahora reclama ser socialdemócrata y está aglutinando un apoyo creciente, al punto que ya supera los 100.000 miembros. También es significativo el crecimiento del partido nacionalista escocés de izquierda, el Partido Socialista Escocés, quien en sólo tres días después del referéndum creció en 2.500 militantes nuevos.

Esta situación está creando un fermento político desconocido en Gran Bretaña y animando la politización de la clase obrera británica en la antesala de unas elecciones legislativas clave que se celebrarán en julio y que pueden conducir a la derrota del gobierno actual de la derecha.

Syriza no debe rendirse al chantaje capitalista

La profundidad de la crisis

en Grecia se aprecia en la brutal caída de su PBI, la riqueza creada anualmente, que ha pasado de 237.000 millones euros en 2008 a 180.000 millones ahora. Tiene una deuda de 315.000 millones, el 175% del PBI. Sólo en 2015 tiene que pagar 22.000 millones de euros en intereses. Esta deuda es imposible de pagar y la Unión Europea lo sabe. Las políticas de ajuste durante años han empobrecido al país e incrementado la deuda, inflada por el parasitismo de la clase dominante y los rescates de los bancos y grandes empresas.

Las primeras medidas del gobierno fueron tratar de cumplir una parte importante de su programa: aumento del salario mínimo, revertir las privatizaciones, impulsar la negociación colectiva de los trabajadores, recuperar la TV pública, y un plan de emergencia humanitaria para alimentar a 300.000 personas, y dar suministro eléctrico, alquiler y obra social gratis a las familias más en situación de pobreza absoluta.

Pero la posición de los gobiernos capitalistas de Europa ha sido chantajear desvergonzadamente a Grecia para que diera marcha atrás en todas estas propuestas a cambio de otorgarle cerca de 10.000 millones de euros del último tramo del rescate firmado un año atrás, dinero que Grecia necesita para atender los pagos más urgentes del Estado.

Aunque, finalmente, el gobierno de SYRIZA aceptó todas las condiciones que le impusieron los ministros de finanzas de la zona euro, cada día se le exige nuevas contrapartidas. Esto significa que Alemania, la potencia dominante en Europa, está tratando de empujar a Grecia fuera del euro, pensando que

no tendrá mayores efectos en la economía de la eurozona. Pero ese es un serio error de cálculo, la expulsión de Grecia del euro provocaría una gran inestabilidad en la economía europea, podría precipitar una huida de capitales ante las dudas sobre la viabilidad del euro, y esa inestabilidad afectar también a la economía de EEUU y de otros países que atraviesan una recuperación frágil.

En esta actitud de Alemania y otros países europeos contra Grecia no hay sólo razones económicas, también políticas. Y es que llegar a un acuerdo con Grecia que implique una quita de la deuda y un alivio del ajuste, fortalecería al gobierno de Syriza; lo cual sería un “mal ejemplo” que podría fortalecer los movimientos y partidos de izquierda anti-recortes de otros países, como Podemos en España, y precipitaría la caída de gobiernos de la derecha que están practicando un ajuste duro.

La única alternativa: una política socialista

No hay solución bajo el capitalismo, como plantea la Tendencia Comunista de SYRIZA, vinculada a la Corriente Marxista Internacional, y que cuenta con dos miembros en el Comité Central de la organización, la alternativa pasa por repudiar la deuda, ilegítima y tramposa, y expropiar a la oligarquía griega, que está fugando capitales por miles de millones de euros, al tiempo que se hace un llamado a la clase obrera europea para que se movilice en solidaridad con el pueblo griego y siga su ejemplo.

Una política vacilante y de medias tintas de SYRIZA, llevará a un caos económico mayor al actual, y pavimentará el camino para el retorno de la reacción derechista al gobierno.

militante

voz socialista de los trabajadores y de la juventud

Venezuela

Ante los ataques imperialistas completar la Revolución

Corriente Marxista del PSUV

La declaración del presidente Obama, de que Venezuela constituye una “amenaza extraordinaria e inusual a la seguridad nacional” de los EEUU representan una importante escalada en la injerencia imperialista contra la revolución bolivariana.

La Corriente Marxista Lucha de Clases declara su más absoluto repudio a esta orden ejecutiva y señala lo siguiente:

1) La declaración no es solo una sanción contra siete funcionarios del gobierno, sino un ataque contra la soberanía nacional de Venezuela. La declaración del país como “amenaza a la seguridad nacional” de EEUU sienta las bases para legalizar cualquier tipo de intervención (más sanciones, bloqueo económico, desestabilización, intervención militar, etc).

2) El gobierno de EEUU no tiene la más mínima autoridad moral ni política para hablar de defensa de derechos humanos, libertad de expresión y prensa. En EEUU la policía regularmente dispara y mata a adolescentes negros por el color de su piel, la CIA ha reconocido el uso sistemático de tortura contra ciudadanos de otros países, y la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) espía sistemáticamente a sus propios ciudadanos sin justificación ninguna.

3) Venezuela no es una amenaza a la seguridad nacional de ningún país. Los EEUU por su parte, tienen una larga historia de agresión imperialista, derrocamiento de gobiernos, apoyo y organización de golpes de estado, en América Latina y en todo el mundo. Los más recientes el de Paraguay y el de Honduras.

4) El gobierno de EEUU mantiene rela-

ciones de estrecha colaboración con todo tipo de gobiernos que violan sistemáticamente los derechos humanos de sus ciudadanos, entre otros los de Arabia Saudita, Bahrein, Israel, Colombia, México, etc. La diferencia es que estos gobiernos son leales esbirros de la política exterior de los EEUU.

5) La única amenaza que la revolución bolivariana supone para Washington es la amenaza del ejemplo que ofrece para los trabajadores y pueblos oprimidos del mundo. El gran capital estadounidense se siente amenazado por los avances en la salud, la educación, la vivienda, la organización y conciencia revolucionaria del pueblo venezolano, que son fuente de inspiración en toda América Latina y el mundo.

Es necesario enfrentar esta nueva embestida del imperialismo con medidas contundentes. Desde la Corriente Marxista Lucha de Clases creemos necesario:

1) Redoblar el llamado a la solidaridad internacional de la clase trabajadora y los pueblos del mundo con la revolución bolivariana, con especial énfasis en las organizaciones obreras y populares en los propios EEUU.

2) Expropiación inmediata de las multinacionales estadounidenses en Venezuela, bajo control de los trabajadores.

3) Profundización de las medias para la incorporación del pueblo a la defensa nacional. Extensión de la milicia bolivariana a todas las fábricas y lugares de trabajo, y a todos los barrios populares y comunidades. El pueblo en armas la mejor garantía contra el imperialismo.

4) Creación de Comités de Defensa de la Revolución en todas las empresas y barrios para ejercer la vigilancia revolucionaria y enfrentar el sabotaje. Contra el golpismo, creación de Comités de Defensa Revolucionaria dentro del ejército. Contra el sabotaje económico, control obrero en las fábricas. Contra el acaparamiento y la especulación, comités populares de abastecimiento en todos los barrios.

5) Para enfrentar al imperialismo hay que ganar la guerra económica. Monopolio estatal del comercio exterior. Publicación de la lista de empresas que se apropiaron fraudulentamente de dólares CADIVI y expropiación de todos sus activos. Expropiación de los monopolios de producción y distribución de alimentos para ponerlos bajo control obrero y popular. Expropiación de las grandes empresas, la banca y los latifundios para planificar democráticamente la economía en beneficio de la mayoría.

**¡Unidos y organizados
venceremos!**

**¡Contra la ofensiva imperialista, completar la
revolución!**

**¡El pueblo armado jamás
será aplastado!**

**¡Solidaridad internacional
con la revolución
bolivariana!**